

MZK - ZIELONA GÓRA
WPLYNĘŁO

2019 -11- 04

L.dz. 10243

Warszawa, dnia 4 listopada 2019 r.

Miejski Zakład Komunikacji w Zielonej Górze
WPLYNĘŁO

Data wpływu: 2019 -11- 04

L.dz.: 5009
Jednostka Realizująca Projekt
e-map 17 512

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a,
02-676 Warszawa

Zamawiający: Miasto Zielona Góra - Miejski Zakład
Komunikacji

ul. Chemiczna 8, 65-713 Zielona Góra

tel: 68 4520450 wew.78

e-mail: przetargi.jrp@mzk.zgora.pl

Odwołujący: Operibus Sp. z o.o.,

43-607 Jaworzno, ul. Żukowa 6a

Tel. 531 682 259, email: management@operibus.pl

TJJKR
a

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Dostawa tablic elektronicznych wraz z ich montażem oraz rozbudową i poszerzeniem o nowe funkcje systemu dynamicznej informacji pasażerskiej” - numer postępowania 7/UE/JRP/2019

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie wobec zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa tablic elektronicznych wraz z ich montażem oraz rozbudową i poszerzeniem o nowe funkcje systemu dynamicznej informacji pasażerskiej”.

I. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący za pomocą niedostatecznych określeń i nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie możliwości wykonania integracji dostarczanych tablic z wdrożonym u zamawiającego systemem dynamicznej informacji pasażerskiej oraz rozszerzenia tego systemu o nowe funkcjonalności, w tym m.in. :
 - a) Zamawiający nie udostępnił opisu systemu i eksploatowanych tablic przystankowych, nie przewiduje udostępnienia kodów źródłowych niezbędnych do integracji ani protokołów komunikacyjnych, nie zapewnił współpracy z dotychczasowym dostawcą systemu a SIWZ zawiera odesłanie do kontaktu z podmiotem trzecim tj. dostawcą obecnie wdrożonego u zamawiającego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej;

- b) Zamawiający zaniechał określenia szczegółowych parametrów systemu informatycznego eksploatowanego u Zamawiającego do zarządzania firmą, z którym to dostarczone oprogramowanie mają zostać zintegrowane (część III SIWZ rozdział III pkt B ppkt 4);
 - c) Zamawiający zaniechał dokonania opisu rozwiązań/parametrów dotyczących urządzeń lokalizujących kontrolerów biletowych,
 - d) Zamawiający zaniechał dokonania opisu rozwiązań/parametrów dotyczących urządzeń lokalizujących pojazdy.
- 2) art. 29 ust. 2 i art. 29 ust. 3 ustawy PZP poprzez faktyczne zaniechanie dopuszczenia rozwiązań równoważnych do opisanego w Części III SIWZ systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, którego dostawcą jest firma TRAPEZE POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, i wskazanie na jedyne wykonawcę, który może wziąć udział w postępowaniu oferując jedno rozwiązanie.
- 3) art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez rażące naruszenie zasady równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji ze względu na powyżej wskazane naruszenia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny i uprzywilejowujący jednego wykonawcę.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, z dnia 25.10.2019r., pod numerem 2019/S 207-504062.
- III. Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 25 października 2019r., tj. w dniu publikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.
- IV. Interes prawny Odwołującego został naruszony, ponieważ czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę. Odwołujący jest podmiotem, który zamierza ubiegać się o zamówienie.
- V. Odwołujący doręczył Zamawiającemu kopię odwołania na podany w SIWZ adres email, zgodnie z art. 180 ust. 5 PZP w zw. z art. 2 pkt 17) PZP.
- VI. Dokumentacja postępowania znajduje się na stronie <https://www.bip.mzk.zgora.pl/index.php?bmF2PTIzJnBhZ2U9M CZsYW5nPXBsJmRiaV9pZD03NyZkYmlfYXJjaGI3dW09MA==>

Wskazując na powyższe wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji SIWZ, w tym wzoru umowy, tak aby ich treść nie naruszała zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. w sposób umożliwiający zaferowanie systemu innego producenta niż wskazany w SIWZ.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, które zasadniczo składa się z trzech elementów:

1. Dostawy nowych tablic informacji pasażerskiej wraz z ich montażem we wskazanych lokalizacjach na przystankach
2. Włączenia tablic do istniejącego Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej (dalej System DIP)
3. Rozbudowy i poszerzenia o nowe funkcje Systemu DIP.

Opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Części III SIWZ. Opis został tak skonstruowany, że jednoznacznie wskazuje na jednego wykonawcę, który jest w stanie złożyć ofertę w tym postępowaniu. Zamawiający korzysta z systemu DIP o nazwie TRAVELLER, którego dostawcą jest firma TRAPEZE POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, o czym informuje w Części III pkt II.A.1 SIWZ. I tylko ta firma posiada wszelkie dane niezbędne do złożenia oferty oraz wykonania zamówienia, jako że Zamawiający dopuścił się istotnych zaniedbań w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z punktem III.B. (strona 10-13 cz. III SIWZ) Zamawiający wymaga wykonania rozbudowy i rozszerzenia obecnie eksploatowanego Systemu DIP – czyli systemu Traveller dostarczonego przez Trapeze Poland Sp. z o.o. – o nowe funkcjonalności. Zgodnie zaś a punktem III.B.4. wymaga zintegrowania dostarczonych systemów informatycznych z eksploatowanym systemem do zarządzania firmą.

Zamawiający:

1. nie podaje opisu obecnie wykorzystywanego systemu (np. modułu mapy dla pasażera - III.B.3.3.2 i III.B.3.3.3 części III SIWZ, modułu mapy dyspozytora – III.B.3.3.8 i III.B.3.3.9. części III SIWZ), tj. opisu tych funkcjonalności, które mają ulec modyfikacji lub rozszerzeniu,
2. nie zapewnia dostępu do kodów źródłowych oprogramowania DIP umożliwiających realne wykonanie rozszerzeń,
3. nie podaje informacji o prawach autorskich, jakie posiada do oprogramowania (systemu DIP),
4. opisuje niejednoznacznie nowe funkcjonalności systemu, wymagając jego integracji z innym (Microsoft Active Directory), nie opisując jednakże, w jaki sposób ma być realizowane uwierzytelnianie i zarządzanie uprawnieniami (III.B.3.3.10 części III SIWZ) oraz nie wyjaśniając, czemu ma ono służyć,
5. nie podaje informacji o systemie do zarządzania firmą, w szczególności niezbędnych do ustalenia, w jaki sposób i w jakich formatach danych będzie możliwe pobieranie z niego danych do systemu DIP (III.B.4. części III SIWZ)
6. nie podaje informacji, w jaki sposób w systemie pozyskiwane są dane o aktualnej pozycji autobusów, nie opisuje źródła pochodzenia takich informacji, nie informuje o stosowanym sposobie komunikacji systemu z pojazdami (tzw. protokole komunikacyjnym) ani nie zapewnia dostępu do kodów źródłowych urządzeń wysyłających aktualne pozycje pojazdów jednocześnie żądając rozbudowy stosowanego interfejsu danych między pojazdami a systemem (III.B.3.3.4 części III SIWZ)
7. nie podaje informacji, jakie urządzenia do kontroli biletów wykorzystuje (III.B.3.3.1 części III SIWZ), kto je wyprodukował, nie informuje o stosowanym sposobie komunikacji tych urządzeń z systemem (tzw. protokole komunikacyjnym), nie zapewnia dostępu do kodów źródłowych urządzeń do kontroli biletów, jednocześnie żądając przetwarzania danych lokalizacyjnych przez nie dostarczanych,

8. wymaga przy odbiorze systemu sprawdzenia wszystkich oferowanych w systemie Traveller funkcjonalności (III.B.6.6.5 części III SIWZ) – wszystkich, a zatem również tych, których nie zmodyfikował / dostarczył wykonawca, i za których działanie nie może ponosić odpowiedzialności,
9. warunkuje odbiór systemu od poprawności prognoz odjazdów (§ 7 ust. 1. (1) Wzoru Umowy oraz III.A.1.1.2.c) i III.A.2.2.6.c) części III SIWZ), za co w całości odpowiada wyłącznie eksploatowane przez zamawiającego oprogramowanie.

Brak tych informacji uniemożliwia wykonanie zamówienia, a tym samym złożenie oferty.

Podobnie w przypadku tej części zamówienia, która dotyczy dostawy tablic informacji pasażerskiej oraz ich włączenia w System DIP. Zamawiający w punkcie IV.35 części III SIWZ wymaga, aby nowo dostarczone tablice współpracowały z Systemem DIP dostarczonym do Zamawiającego **w roku 2006 przez firmę Seasam Traveller** oraz umożliwiły realizację wszelkich funkcjonalności obecnych oraz rozszerzenia systemu (opisanych w punkcie III.B). Podobne wymaganie zawarte jest w punkcie III.B. ppkt 3.3.7. części III SIWZ (str. 11), gdzie Zamawiający wymaga „pełnej funkcjonalnej integracji dostarczanych tablic z systemem DIP Traveller; pod tym pojęciem należy rozumieć co najmniej, że nowo dostarczone tablice: będą widoczne w systemie, będzie możliwość sprawdzenia ich diagnostyki, zrzutu aktualnie prezentowanych treści, wysyłania rozkładu jazdy oraz bieżącego wysyłania zmian w prognozach w czasie rzeczywistym, wysyłania ogłoszeń, definiowania czasu prezentacji treści, formy prezentacji, jak też samych treści.”

Realizacja tego wymagania jest niemożliwa bez opisanie, w jaki techniczny sposób odbywa się komunikacja z posiadanymi tablicami, w jakiej postaci do tablic przekazywany jest rozkład jazdy, prognozy odjazdów, komunikaty pasażerskie, jak przeprowadzana jest diagnostyka, tj. bez opisanie protokołu komunikacyjnego tablic. Te funkcje zna bowiem tylko dostawca dotychczasowego systemu. Zamawiający zaś ograniczył opis wymagań tej części zamówienia tylko do wymienia funkcjonalności użytkowych opisanych w kilku ogólnych zdaniach (punkt III.B.3.3.7 części III SIWZ).

Zamawiający nie podał informacji o prawach autorskich, jakie posiada do oprogramowania tablic przystankowych oraz kodów źródłowych stosowanego w nich oprogramowania, nie ujawnił producenta tablic, wymagając jednocześnie, że nowo instalowane „tablice mają być w identyczny sposób jak istniejące tablice zarządzane z poziomu Systemu DIP”. Bez pozyskania powyższych informacji i przekazania innym podmiotom nie będzie możliwe wykonanie prawa zależnego w postaci dołączenia do istniejącego systemu nowych tablic, a tym bardziej dokonania rozszerzenia systemu.

Na brak możliwości złożenia oferty wskazuje również oczekiwanie Zamawiającego, by już na etapie złożenia oferty wykonawca dostarczył Zamawiającemu wyniki badań tablic, wykonane przez akredytowane laboratorium w zakresie (sekcja IV pkt 1, 7, 23 część III SIWZ):

„Jasność matrycy LED tablicy minimum 5000 cd/m² (należy do oferty załączyć wyniki badań wymaganego parametru jasności takiej lub podobnej tablicy LED wykonanego przez akredytowane laboratorium badawczego)”

„Obudowa tablicy musi spełniać wymagania dotyczące odporności mechanicznej o sile 6,5J. Wykonawca musi dołączyć do oferty wyniki badań producenta, takiej lub dla podobnej tablicy LED dynamicznej informacji pasażerskiej wykonane przez akredytowane laboratorium badawczego.”

„Tablice umieszczone mają być w obudowach odpornych na korozję, zabezpieczając zgodnie z normą IP 54 elementy elektroniczne przed skutkami opadów atmosferycznych, wilgoci i zapylenia. Wykonawca musi dołączyć do oferty wyniki badań producenta takiej lub podobnej tablicy LED dynamicznej informacji pasażerskiej, wykonane przez akredytowane laboratorium badawczego.”

Oczekiwanie, by tablice posiadały niezbędne certyfikaty jakości jest absolutnie zrozumiałe, jednakże odwołujący uważa, iż Zamawiający nie powinien wymagać tych dokumentów na etapie składania ofert, a dopiero przy odbiorze tablic. Tablice przystankowe projektowane i produkowane są co do zasady pod konkretne zamówienie a sam proces certyfikacji trwa często nawet przez kilka tygodni. Trzeba też podnieść, że brak danych jakie wskazano powyżej uniemożliwia obecnie wyprodukowanie tablic, które będą dostarczone i ich certyfikację przed terminem składania ofert. Ponownie pozwala to na uzasadnione przypuszczenie, że jedynie dotychczasowy dostawca systemu DIP jest w posiadaniu informacji niezbędnych dla doboru tablic oraz odpowiednich certyfikatów.

Reasumując, w tym kształcie opisu przedmiotu zamówienia jedynym podmiotem, który może zarówno dokonać rozbudowy systemu, jak i włączyć do systemu nowe tablice jest dotychczasowy dostawca systemu. Tylko bowiem ten podmiot posiada odpowiednią wiedzę o swoim produkcie, posiada do niego prawa autorskie oraz w pełni decyduje o tym, czy zgadza się na rozbudowę systemu. W tym miejscu podnieść należy, że Zamawiający w sposób rażąco narusza przepisy ustawy PZP o opisie przedmiotu zamówienia.

Opis ten jak wykazano powyżej jest niepełny, niewystarczający do przygotowania oferty przez innych wykonawców, co stanowi naruszenie art. 29 ust 1 ustawy PZP. Zamawiający nie może domagać się, aby potencjalny wykonawca sam pozyskiwał potrzebne dane od dostawcy użytkowanego systemu. Należy podkreślić, że dotychczasowy dostawca systemu nie ma żadnego obowiązku udzielania takich informacji, mało tego sam jest dostawcą systemów i tablic do informacji pasażerskiej i działa w warunkach konkurencji do innych wykonawców. Warto zauważyć, że wykonawca zobowiązany został przez Zamawiającego do rozszerzenia systemu w terminie jedynie 8 tygodni od dnia podpisania umowy. Czas ten może być zbyt krótki nawet na to, by pozyskać od Trapeze kody źródłowe oprogramowania (co samo w sobie wydaje się być niemożliwe – choćby z powodu wspomnianego działania firmy Trapeze w warunkach konkurencji do innych wykonawców), nie wspominając już o pracach deweloperskich nad nowymi funkcjonalnościami. W Wyroku z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17 Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła „*sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakkolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne.*”

Opis ten w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję – wskazuje bezpośrednio na jednego wykonawcę, który posiada zarówno informacje, jak i prawa autorskie wymagane do realizacji zamówienia. Tym samym Zamawiający naruszył również przepisy art. 29 ust 2 i 3 ustawy PZP. Okoliczności podniesione powyżej, w sposób jednoznaczny potwierdzają, że dokonano opisu przedmiotu zamówienia, w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu, bowiem przedmiot zamówienia został opisany poprzez wskazanie nazwy własnej oprogramowania „Traveller”, w sytuacji, gdy nie jest to uzasadnione specyfiką zamówienia i Zamawiający mógł dokonać opisu przedmiotu zamówienia poprzez np. wskazanie wymaganych funkcjonalności. Ponadto, zaniechano dopuszczenia rozwiązań równoważnych do opisywanych za pomocą znaków towarowych co narusza art. 29 ust. 3 ustawy PZP.

W podobnej sprawie tj. dotyczącej rozbudowy i utrzymywania dotychczasowych rozwiązań informatycznych przy braku pozyskania praw do oprogramowania Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła „*Jest to zatem sytuacja, w której strona umowy zawartej z zamawiającym wskazuje zamawiającemu konkretne rozwiązania sprzętowe, a następnie korzysta z rezultatów tego wskazania w ten sposób, że startuje w pozornie konkurencyjnych postępowaniach oferując sprzęt wymieniony we wskazaniu, będąc autoryzowanym dystrybutorem tego sprzętu. Sytuacja taka jest tolerowana przez zamawiającego, który w kolejnych umowach na utrzymanie swych systemów powiela te*

antykonkurencyjne postanowienia i nie doprowadza przez 19 lat do modyfikacji posiadanego oprogramowania w ten sposób, aby zapewnić jego komunikację i współpracę z wieloma platformami sprzętowymi, nie pozyskuje do niego praw i dokumentacji celem stworzenia stosownej nakładki na system, względnie nie wykonuje tego siłami własnymi. W efekcie tych zaniedbań zamawiający niezgodnie z prawem opisuje przedmiot zamówienia, zaś skutkami swych zaniedbań obciąża wykonawców ubiegających się o zamówienie w pozornie konkurencyjnym postępowaniu. Sytuację tę należy uznać nie tylko za utrudniającą uczciwą konkurencję, ale skrajnie antykonkurencyjną.” (wyrok z dnia 17 lipca 2017 r. sygn. akt KIO 1432/17).

W związku z powyższym zgłaszamy żądanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w taki sposób, aby możliwe było dostarczenie systemu DIP innego producenta oraz jego wdrożenie zarówno do obsługi nowych, jak i dotychczas używanych przez zamawiającego tablic. Tylko takie rozwiązanie gwarantuje dopuszczenie do udziału w postępowaniu innych wykonawców niż dotychczasowy dostawca systemu.

Jak wynika z postanowień punktu IV.35 części III SIWZ Zamawiający użytkuje system DIP dostarczony w 2006 r. (a więc sprzed 13 lat), który jest objęty prawami autorskimi producenta Traveller, czyli firmy Trapeze będącej następcą Seasam Traveller. Wedle powszechnie dostępnych informacji system dostarczony w roku 2006 obejmuje 18 tablic informacji pasażerskiej. System wykorzystuje do lokalizacji pojazdów telefony komórkowe – w 2016 r. Zamawiający zrezygnował z drogich autokomputerów. W niniejszym postępowaniu Zamawiający zamawia aż 57 kompletów nowych tablic (co odpowiada 114 tablicom jednostronnym), wymaga demontażu i ponownego montażu 13 kompletów już wykorzystywanych tablic oraz wymaga rozbudowy systemu o nowe funkcjonalności.

Efekt zakładany przez Zamawiającego tj. osiągnięcie w pełni sprawnego systemu DIP na ponad 70 tablicach łącznie oraz zapewnienia Zamawiającemu systemu do zarządzania flotą i informacją pasażerską w zakresie wskazanym w pkt II.A.3-6. części III SIWZ i jego rozszerzeniach oczekiwanych w pkt III.B.3. części III SIWZ jest możliwy do osiągnięcia nie tylko przez rozbudowę dotychczasowego systemu, ale również przez jego wymianę na system inny.

Skoro Zamawiający:

- 1) z dużym prawdopodobieństwem nie posiada wymaganych kodów źródłowych oprogramowania Traveller i nie uzyska praw autorskich umożliwiających mu przeprowadzenie postępowania w taki sposób, aby możliwa była rozbudowa wykorzystywanego systemu,
- 2) dokonuje zakupu o skali znacznie przekraczającej zakres obecnie wykorzystywanego systemu

- to wyrównanie poziomu konkurencyjności może nastąpić poprzez wymaganie, aby wraz z dostawą tablic zapewnić system DIP o określonych funkcjonalnościach. W takim przypadku zarówno wykonawca, który już system wdrożony u Zamawiającego posiada, jak i wykonawca, który oferuje analogiczne systemy, będą mogli złożyć ofertę.

W związku z tym żądamy modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby możliwe było dostarczenie wraz z tablicami systemu DIP innego dostawcy niż Trapeze. W tym celu należy zobowiązać Zamawiającego do:

1. Wprowadzenia do opisu przedmiotu zamówienia możliwości wykonania zamówienia przez dostawę nowego systemu o funkcjonalnościach obecnego systemu wymienionych w pkt II.A.3-6. części III SIWZ i rozszerzeniach wskazanych w pkt III.B.3 części III SIWZ,
2. Ujawnienia interfejsów komunikacyjnych, w szczególności:

- a. wskazania protokołów komunikacyjnych wymiany informacji pomiędzy pojazdami i systemem DIP, aby można było wykorzystać w nowym systemie posiadane przez Zamawiającego lokalizatory lub, jeśli Zamawiający nie dysponuje taką wiedzą, umożliwienia Wykonawcy dostarczenie własnych lokalizatorów i wyrażenia zgody na ich montaż w autobusach Zamawiającego,
 - b. wskazania protokołów komunikacyjnych oraz formatu danych (ze szczegółowym opisem struktury), w którym zamawiający udostępnia informacje o obowiązującym rozkładzie jazdy i grafikach kierowców (dla realizacji wymagania w pkt III.B.4 części III SIWZ) lub, jeśli Zamawiający nie dysponuje taką wiedzą, rezygnacji z wymogu integracji, umożliwiając Wykonawcy dostarczenie własnej platformy do zasilania rozkładami jazdy systemu DIP,
 - c. dookreślenie ile tablic i jakiego rodzaju posiada Zamawiający,
 - d. ujawnienie kodów źródłowych do posiadanych tablic w celu włączenia ich do dostarczanego alternatywnego oprogramowania lub, jeśli Zamawiający nie dysponuje taką wiedzą, rezygnację z wymogu obsługi dotychczas eksploatowanych tablic przez nowo dostarczany system,
 - e. ujawnienie obecnie stosowanych protokołów komunikacyjnych wymiany informacji z urządzeniami do kontroli biletów oraz kodów źródłowych tych urządzeń, o których mowa w pkt III.B.3.3.1 lub, jeśli Zamawiający nie dysponuje taką wiedzą, dopuszczenie dla potrzeb realizacji wymagania alternatywnych źródeł informacji o bieżącej lokalizacji kontrolerów biletowych.
3. Wydłużenia czasu realizacji nowego systemu w jakości produkcyjnej z obecnie wymaganych 8 tygodni (punkt VI.2.2.2 część III SIWZ) do co najmniej 6 miesięcy liczonych od dnia podpisania umowy, co powinno umożliwić wdrożenie alternatywnego systemu DIP innym wykonawcom.
 4. Zmiany terminu dostarczenia certyfikatów dla tablic, o których mowa w sekcji IV pkt 1, 7, 23 część III SIWZ) na dzień odbioru przedmiotu zamówienia przez zamawiającego.

Wnoszę o uwzględnienie odwołania ze względu na rażące naruszenie równego traktowania i uczciwej konkurencji.



Signed by /
Podpisano przez:

Przemysław Sowa

Date / Data:
2019-11-04 11:29

Załączniki:

- Dowód uiszczenia wpisu;
- Odpis z KRS Odwołującego;
- Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.11.2019 godz. 08:26:42

Numer KRS: 0000559746

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

| | | | |
|---|-----------------|-------------------|----------------------|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | | 24.06.2015 | |
| Ostatni wpis | Numer wpisu | 11 | Data dokonania wpisu |
| | Sygnatura akt | RDF/131382/19/212 | |
| | Oznaczenie sądu | SYSTEM | |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu | |
|---|--|
| 1.Oznaczenie formy prawnej | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 2.Numer REGON/NIP | REGON: 361841091, NIP: 6322013075 |
| 3.Firma, pod którą spółka działa | OPERIBUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji | ----- |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | NIE |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | |
|---------------------------------------|---|
| 1.Siedziba | kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat JAWORZNO, gmina JAWORZNO, miejsc. JAWORZNO |
| 2.Adres | ul. ŻUKOWA, nr 6A, lok. ---, miejsc. JAWORZNO, kod 43-607, poczta JAWORZNO, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej | ----- |
| 4.Adres strony internetowej | ----- |

| Rubryka 3 - Oddziały | |
|----------------------|--|
| Brak wpisów | |

| Rubryka 4 - Informacje o umowie | |
|---------------------------------|--|
|---------------------------------|--|

| | | |
|--|---|--|
| 1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1 | 15.05.2015 R., NOTARIUSZ JAGODA JANICKA, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. PIŁSUDSKIEGO 74, REP. A NR 1623/2015, 05.06.2015 R., NOTARIUSZ JAGODA JANICKA, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. PIŁSUDSKIEGO 74, REP. A NR 1823/2015 - ZMIANA PAR.4 UST.1, PAR.16 UST.2 UMOWY SPÓŁKI |
| | 2 | 30.12.2016R., REPERTORIUM A NR 5874/2016, NOTARIUSZ MONIKA BARCZUK, KANCELARIA NOTARIALNA MONIKA BARCZUK, IWONA ŁACNA SPÓŁKA CYWILNA WE WROCŁAWIU ZMIENIONO: § 5 21.03.2017R., REPERTORIUM A NR 1344/2017, NOTARIUSZ MONIKA BARCZUK, KANCELARIA NOTARIALNA MONIKA BARCZUK, IWONA ŁACNA SPÓŁKA CYWILNA WE WROCŁAWIU ZMIENIONO: § 5 |

| Rubryka 5 | |
|---|-------------------------|
| 1. Czas, na jaki została utworzona spółka | NIEOZNACZONY |
| 2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki | ----- |
| 3. Wspólnik może mieć: | WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | ***** |
| 5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku? | ***** |

| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki |
|-------------------------------------|
| Brak wpisów |

| Rubryka 7 - Dane wspólników | | |
|-----------------------------|---|---|
| 1 | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | SOWA |
| | 2. Imiona | PRZEMYSŁAW GRZEGORZ |
| | 3. Numer PESEL/REGON | 77042114251 |
| | 4. Numer KRS | ***** |
| | 5. Posiadane przez wspólnika udziały | 500 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 50.000,00 ZŁ |
| | 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | NIE |
| 2 | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | WĘGRZYŃ |
| | 2. Imiona | PRZEMYSŁAW STANISŁAW |
| | 3. Numer PESEL/REGON | 78031000971 |
| | 4. Numer KRS | ***** |
| | 5. Posiadane przez wspólnika udziały | 500 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 50.000,00 ZŁ |
| | 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | NIE |

| | | |
|---|--|---|
| 3 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | MICHALSKI |
| | 2.Imiona | JACEK |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 77070609857 |
| | 4.Numer KRS | ***** |
| | 5.Posiadane przez wspólnika udziały | 500 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 50.000,00 ZŁ |
| | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | NIE |

| | | |
|--|---------------|--------------|
| Rubryka 8 - Kapitał spółki | | |
| 1.Wysokość kapitału zakładowego | 150 000,00 ZŁ | |
| Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu | | |
| 1.Określenie wartości udziałów objętych za aport | 1 | 50 000,00 ZŁ |

| | | |
|-------------------------|--|--|
| Rubryka 9 - Nie dotyczy | | |
| Brak wpisów | | |

| | | |
|--------------------------|--|--|
| Rubryka 10 - Nie dotyczy | | |
| Brak wpisów | | |

Dział 2

| | | |
|---|---|----------------------|
| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu | | |
| 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD | |
| 2.Sposób reprezentacji podmiotu | DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW SPÓŁKI ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE. | |
| Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu | | |
| 1 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | SOWA |
| | 2.Imiona | PRZEMYSŁAW GRZEGORZ |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 77042114251 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | PREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 2 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | WĘGRZYN |
| | 2.Imiona | PRZEMYSŁAW STANISŁAW |

| | | |
|---|--|--------------------|
| | 3.Numer PESEL/REGON | 78031000971 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 3 | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma | MICHALSKI |
| | 2.Imiona | JACEK |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 77070609857 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

| | | |
|---|---|--|
| 1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1 | 62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy | 1 | 62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI |
| | 2 | 62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH |
| | 3 | 63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ |
| | 4 | 26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO |
| | 5 | 73, 12, C, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET) |
| | 6 | 61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ |
| | 7 | 70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA |
| | 8 | 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI |
| | 9 | 46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach | | | |
|---|-------------------|---------------|-----------------------------|
| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 08.07.2016 | OD 24.06.2015 DO 31.12.2015 |
| | 2 | 29.06.2017 | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 3 | 18.06.2018 | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| | 4 | 26.06.2019 | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** | OD 24.06.2015 DO 31.12.2015 |
| | 2 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 3 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| | 4 | ***** | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |

| Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej |
|--|
| Brak wpisów |

| Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego |
|---|
| Brak wpisów |

| Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy | |
|---|------------|
| 1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe | 31.12.2015 |

Dział 4

| Rubryka 1 - Zaległości |
|------------------------|
| Brak wpisów |

| Rubryka 2 - Wierzytelności |
|----------------------------|
| Brak wpisów |

| Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego |
|---|
| Brak wpisów |

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.11.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

Informacje o transakcji

| | | | |
|---------------------|--|---------------------|----------------------------------|
| Rachunek: | Winien (Nadawca) | Rachunek: | Ma (Odbiorca) |
| Nr Rachunku: | 82 1140 2004 0000 3802 7573 3217 | Nr Rachunku: | 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 |
| Nazwa Banku: | MBANK S.A. | Nazwa Banku: | NBP O/Okr. w Warszawie |
| Nadawca: | OPERIBUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL.ŻUKOWA 6A 43-607 JAWORZNO | Odbiorca: | URZĄD ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH |

| | |
|----------------------------------|---|
| Tytuł operacji: | WPIS DO ODWOŁANIA W POSTĘPOWANIU MIASTO ZIELONA GÓRA - MZK |
| Rodzaj operacji: | PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY |
| Nr referencyjny operacji: | 75733217-000003778 |

| | |
|--------------------------|---------------|
| Data operacji: | 2019-11-03 |
| Data księgowania: | 2019-11-03 |
| Kwota przelewu: | 15 000,00 PLN |

Data wystawienia dokumentu: 2019-11-04

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

ZGŁOSZENIE SPRAWY OD WYKONAWCY DO ZAMAWIAJĄCEGO**DANE NADAWCY**

NAZWA: OPERIBUS SP. Z O.O.

ADRES: ŚLĄSKIE, JAWORZNO, JAWORZNO
(GMINA MIEJSKA), JAWORZNO (MIASTO), 43-
607, UL. ŻUKOWA 6A
REGON LUB NIP: 361841091
ADRES SKRZYNKI EPUAP: /Operibus/domyslna

DANE ODBIORCY

NAZWA: MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNIKACJI
ADRES SKRZYNKI EPUAP:
/MZKZGora/SkrytkaESP

WYSTĘPUJESZ JAKO

WYKONAWCA

RODZAJ IDENTYFIKATORA POSTĘPOWANIA

RODZAJ POSTĘPOWANIA

OGŁOSZENIE TED (TENDERS ELECTRONIC DAILY)

NUMER OGŁOSZENIA

2019/S 207-504062

DANE POSTĘPOWANIA

IDENTYFIKATOR POSTĘPOWANIA

7CD3C042-A1C2-4C9E-B313-89D53C6E41BD

TYTUŁ/NAZWA POSTĘPOWANIA

DOSTAWA TABLIC ELEKTRONICZNYCH WRAZ Z ICH MONTAŻEM ORAZ ROZBUDOWĄ I
POSZERZENIEM O NOWE FUNKCJE SYSTEMU DYNAMICZNEJ INFORMACJI PASAŻERSKIEJ

CO WYSYŁASZ

INNE

OPIS SPRAWY

SZANOWNI PAŃSTWO, W ZAŁĄCZENIU PRZEKAZUJĘ KOPIĘ ODWOŁANIA WNOSZONEGO DO
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ.

ZAŁĄCZNIKI

1. ODWOŁANIE MZK ZIELONA GÓRA-SIG.PDF
2. ODPIS_AKTUALNY_KRS_OPERIBUS.PDF
3. POTWIERDZENIE_WPISU.PDF

TWOJE DANE

IMIE

PRZEMYSŁAW

NAZWISKO

SOWA

PODPIS ELEKTRONICZNY

DOKUMENT ZOSTAŁ PODPISANY ELEKTRONICZNIE. UŻYJ SPECJALNEGO
OPROGRAMOWANIA, ABY ZWERYFIKOWAĆ PODPIS.
DATA ZŁOŻENIA PODPISU: 2019-11-04T12:17:02.541+01:00
