

ZAMAWIAJĄCY:

Miasto Zielona Góra

Miejski Zakład Komunikacji
ul. Chemiczna 8
65-713 Zielona Góra
NIP: 973-100-74-58

tel.: 68 452 04 50-53
fax.:68 452 04 55
email.: jrp@mzk.zgora.pl
adres strony internetowej:
www.mzk.zgora.pl

Zielona Góra 20 czerwiec 2017 r.

INFORMACJA NR I

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę pn.: „**Dostawa stacji ładowania**” - znak sprawy: 8/UE/JRP/2017

Zamówienie planowane do współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 jako część Projektu pn.: „Zintegrowany system niskoemisyjnego transportu publicznego w Zielonej Górze”

I. WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

W odpowiedzi na zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jw. (dalej: „SIWZ”) stosownie do dyspozycji art. 38. ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm. - dalej: „Ustawa PZP”), **Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:**

Pytanie nr 1

IV. Zakres rzeczowy zamówienia

pkt. C – System telemetryczny

Pkt. 4.14 Uwagi dotyczące sprzętu oraz dodatkowego oprogramowania

Ppkt. 4n) – Serwer deduplikacyjny w ilości 1 sztuka

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający dla komponentu Interfejsy sieciowe nie wyspecjalizował będzie wymagania „4 porty Ethernet 10 Gb/s”? Czy Zamawiający dopuści zapis „4 porty Ethernet 10Gb/s”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania polegającego na zastosowania 4 portów Ethernet 1 Gb/s.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 2

IV. Zakres rzeczowy zamówienia

pkt. C – System telemetryczny

Pkt. 4.14 Uwagi dotyczące sprzętu oraz dodatkowego oprogramowania

Ppkt.4q) – System monitoringu środowiskowego i powiadamiania dla pomieszczenia serwerowni i punktów dystrybucyjnych sieci MZK wraz z monitoringiem dostępności urządzeń sieciowych oraz IT. Proszę o wyjaśnienie czy w zakresie w/w systemu monitoringu znajdują się komponenty:

- „liniowy czujnik zalania na długości 6 metrów”
- „odczyt zużyciu prądu, obciążenia poszczególnych faz oraz obecność faz na min. 2 zabezpieczeniach”

wymienione w Ppkt. 4q) 2. „Zakres odczytów/pomiarów dla parametrów środowiskowych oraz parametrów dodatkowych”.

Czy pełen zakres „Systemu monitoringu środowiskowego...” jest zdefiniowany przez ppkt 4q)1. „Założenia do systemu”?

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące OPZ, ppkt 4q)1 Zamawiający wyjaśnia, że pełen zakres „Systemu monitoringu środowiskowego ...” jest zdefiniowany w ppkt 4q)1. „Założenia do systemu”

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że dokona modyfikacji treści III części SIWS – OPZ pkt 4.14 ppkt. 4q) ppkt. 2 w następujący sposób:

Jest:

2. Zakres odczytów/pomiarów dla parametrów środowiskowych oraz parametrów dodatkowych:

- *temperatura 0 – 80°C*
- *wilgotność 0 - 100% (bez kondensacji)*
- *liniowy czujnik zalania na długości 6 metrów*
- *optyczny czujnik dymu bez reakcji na zmiany temperatury*
- *odczyt zużycia prądu, obciążenia poszczególnych faz oraz obecność faz na min. 2 zabezpieczeniach*
- *opóźnienie odpowiedzi na zapytanie „ping” po protokole ICMP*
- *sprawdzanie dostępności i opóźnienie w otwarciu portów dostępnych po protokole TCP*

Powinno być:

2. Zakres odczytów/pomiarów dla parametrów środowiskowych oraz parametrów dodatkowych:

- *temperatura 0 – 80°C*
- *wilgotność 0 - 100% (bez kondensacji)*
- *optyczny czujnik dymu bez reakcji na zmiany temperatury*
- *opóźnienie odpowiedzi na zapytanie „ping” po protokole ICMP*
- *sprawdzanie dostępności i opóźnienie w otwarciu portów dostępnych po protokole TCP*

Wobec czego treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 3

Dotyczy Części III SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia", rozdział IV „Zakres rzeczowy zamówienia” pkt. C "System telemetryczny".

Zamawiający w "Opisie przedmiotu zamówienia", w rozdziale IV „Zakres rzeczowy zamówienia” pkt. C "System telemetryczny", na niespotykanym w praktyce poziomie szczegółowości opisał parametry komponentów systemu informatycznego (serwerów, macierzy, półek dyskowych, przełączników itd.). Opis ten daleko wykracza poza typowe cechy użytkowe urządzeń informatycznych, takie jak parametry wydajności, pojemności, bezpieczeństwa. Zamawiający w bardzo drobiazgowy sposób opisał niemal każdą cechę fizyczną urządzeń, również tych nieistotnych co do zamierzonego celu, ograniczając tym samym możliwość zaoferowania innych urządzeń i preferując wyłącznie producenta DELL. Bezsprzecznym argumentem na poparcie tego, że Zamawiający preferuje jednego producenta, jest opisanie w ww. dokumencie charakterystycznych cech konstrukcyjnych urządzeń produkowanych przez firmę DELL, a nie występujących w urządzeniach innych producentów lub realizowanych na inne, nie spełniające tak szczegółowych jak w przedmiotowym postępowaniu zapisów sposoby. Przykładowymi opisami obrazującymi powyższe są np.: opis w p. 4.14.4).a, wiersz tabeli "Interfejsy sieciowe": "Minimum cztery interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet w standardzie SFP+,

interfejsy sieciowe nie mogą zajmować żadnego z dostępnych slotów PCI Express oraz złączy USB. Możliwość instalacji wymiennie modułów udostępniających: - dwa interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet w standardzie BaseT oraz dwa interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet ze złączami w standardzie BaseT, - dwa interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet w standardzie BaseT oraz dwa interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet ze złączami w standardzie SFP+, - cztery interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet w standardzie BaseT" (różni producenci mają różne metody zapewnienia dodatkowych interfejsów sieciowych, niekoniecznie akurat w drodze wymiany opisanych modułów, jednak istnieje możliwość zaoferowania rozwiązania alternatywnego, z możliwością rozbudowy o wymienione interfejsy przy jednoczesnym zagwarantowaniu wymaganej liczby wolnych slotów PCI/PCIe), opis w p. 4.14.4).a, wiersz tabeli "Bezpieczeństwo i system diagnostyczny" (zakres prezentacji parametrów przez wymagany panel informacyjny zawiera albo informacje nieistotne (np. model serwera lub adres MAC karty sieciowej, które przeważnie są wytłaczane/malowane/naklejane na obudowie serwera), albo możliwe do uzyskania w inny sposób), wiersz tabeli "Zarządzanie" (dokładnie opisana funkcjonalność modułu iDRAC firmy DELL), opisy urządzeń sieciowych - p. 4.14.4).d i e, wiersz tabeli "Zarządzanie siecią i Bezpieczeństwo" (wymienione konieczne do spełnienia przez oferowane urządzenia dokumenty RFC, które same w sobie nie są oficjalnymi standardami a jedynie stanowią propozycję rozwiązania pewnych zagadnień technicznych, dobrowolnie wybieranych przez każdego z producentów w celu realizacji różnych funkcjonalności). Również porównanie wartości parametrów z parametrami podawanymi na oficjalnych stronach producenta DELL wskazuje, że w ww. dokumencie opisano te właśnie urządzenia, np. p. 4.14.4).n (serwer deduplikujący), parametry "max wydajność", "max wydajność (dd boost)", "max użyteczna pojemność" wynoszą odpowiednio 3.8TB, 4.7TB oraz 17.2 TB, identycznie jak w opisie urządzenia Dell EMC Data Domain DD2200 (<https://store.emc.com/en-us/Product-Family/DATA-DOMAIN-PRODUCTS/Dell-EMC-Data-Domain-DD2200/p/DDM-DataDomain-DD2200>). Powyższe argumenty to jedynie przykłady, gdyż specyfikacje wszystkich urządzeń aktywnych (serwerów, macierzy, półek dyskowych, przełączników, fi rewa III, serwera deduplikacyjnego) sporządzone zostały w oparciu o specyfikacje produktowe firmy DELL, co uniemożliwia zaoferowania urządzeń innych, renomowanych producentów sprzętu komputerowego, takich jak np. HP, Lenovo, Fujitsu czy Huawei. Zdaniem eWINit Sp. z o.o. opisanie przez Zamawiającego urządzeń i wskazanie parametrów unikalnych dla produktów DELL oraz takich, które może każde z osobna są do spełnienia przez różne urządzenia, natomiast ich kompilacja umożliwia złożenie oferty wyłącznie na produkty firmy DELL, ogranicza zasadę uczciwej konkurencji i łamie generalną, wyrażoną w art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zasadę neutralnego opisu przedmiotu zamówienia. Dodatkowo, mając na uwadze deklarowane przeznaczenie systemu informatycznego, wymóg składania ofert jedynie opartych na produktach jednej firmy DELL jest nieuzasadniony technicznie, prowadzi do ograniczenia konkurencji, jest sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa i z rekomendacjami UZP, dotyczącymi udzielania zamówień na systemy informatyczne i sprzęt komputerowy oraz (ze względu na brak konkurencji) może skutkować niegospodarnym wykorzystaniem środków publicznych.

Prosimy o wyjaśnienie czym podyktowane jest ograniczenie przez Zamawiającego możliwości składania ofert na system informatyczny jedynie do produktów firmy DELL i o wskazanie rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, które uzasadniałyby opisanie przedmiotu zamówienia, bez podania nazwy, ale poprzez zestaw parametrów wskazujący na produkty jednego producenta DELL?

Odpowiedź Zamawiającego:

Powyższa treść pisma Wykonawcy nie stanowi zapytania do treści SIWZ w myśl art. 38. PZP. Jednakże Zamawiający wyjaśnia, że nie sugeruje rozwiązań konkretnej firmy. Zamawiający opisał system poprzez wskazanie jego funkcjonalność zgodnie z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 4

Dotyczy Części III SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia", rozdział IV „Zakres rzeczowy zamówienia” pkt. C "System telemetryczny".

Zgodnie z zapisami dokumentu "REKOMENDACJE MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI DOTYCZĄCE ZASAD FORMUŁOWANIA WYMAGAŃ ZAMAWIAJĄCEGO DLA WYBRANYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO", wśród zapisów niedozwolonych znajdują się m.in. "wymaganie aby jednostka centralna komputera, płyta główna komputera, monitor, klawiatura, mysz lub jakiegokolwiek inne niezależnie pracujące peryferia pochodziły od producenta jednostki centralnej komputera i były oznaczone jego logiem lub też żeby były wyprodukowane i zaprojektowane przez producenta jednostki centralnej komputera", a takie wymagania (zapisy występujące w p. 4.14.4).a, wiersz "Płyta Główna") zostały określone przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Prosimy o wskazanie rzeczywistych, racjonalnych potrzeb Zamawiającego, które uzasadniałyby takie postępowanie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Powyższa treść pisma Wykonawcy nie stanowi zapytania do treści SIWZ w myśl art. 38. PZP. Jednakże Zamawiający wyjaśnia, że opisał system poprzez wskazanie jego funkcjonalność zgodnie z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 5

Prosimy o jednoznaczną odpowiedź na jaką sumę ubezpieczenia powinna być zawarta polisa ubezpieczenia OC działalności gospodarczej. Niejasność w tej sytuacji wynika z faktu iż w par. 6, Części II SIWZ - „wzór umowy” jest mowa o sumie ubezpieczenia w wysokości 5 000 000 zł, a w załączniku do umowy-„Warunki Ubezpieczenia” w tym samym dokumencie (do którego to zapisu odnosi się zapis z w/w par. 6) jest mowa o sumie gwarancyjnej w wysokości 1 000 000 zł. W szczególności proszę o odpowiedź czy suma gwarancyjna w wysokości 1000 000 zł, o której mowa w załączniku do umowy - „Warunki Ubezpieczenia” dotyczy wyłącznie rozszerzeń zakresu ubezpieczenia wymienionych w punkcie 4 w/w załącznika.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że dokona modyfikacji treści pkt. 5 Załącznika do Umowy – Polisa OC w następujący sposób:

Jest:

„5) Suma gwarancyjna: nie mniej niż 1 000 000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.”

Powinno być:

„5) Suma gwarancyjna: nie mniej niż 5 000 000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.”

Zamawiający informuje jednocześnie, że suma gwarancyjna wskazana w pkt. 5) Załącznika do Umowy – Polisa OC (po zmianie) odnosi się do całego zakresu ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności zgodnej z Przedmiotem Umowy wraz z rozszerzeniami wynikającymi z pkt. 4) Załącznika do Umowy – Polisa OC.

Wobec czego treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 6

Czy w dokumencie - Część II SIWZ - „wzór umowy” w załączniku do umowy - „Warunki Ubezpieczenia” gdzie jest mowa o polisie OC, w klauzuli czystych strat finansowych istnieje

możliwość wyłączenia zapisu rozszerzającego zakres ubezpieczenia o straty następcze powstałe po czystych stratach finansowych (utracone korzyści), (o których mowa w punkcie 4)

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż odpowiedzialność odszkodowawcza jako taka dotyczy wszelkich postaci szkody, a zatem tak straty, jak i utraconych korzyści. Zamawiający utrzymuje zatem powyższy wymóg, jako obowiązujący.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 7

Jakie ubezpieczenie „zawodowe” na myśli Zamawiający w dokumencie - **Część II SIWZ - „wzór umowy” w załączniku do umowy- „Warunki Ubezpieczenia”** w punkcie 3).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotem ubezpieczenia wymaganego na podstawie umowy ma być odpowiedzialność cywilna wykonawcy związana z prowadzoną działalnością gospodarczą. Z uwagi na brak normatywnych zasad określania przedmiotu ubezpieczenia i występującą w praktyce rynku ubezpieczeń na terenie UE pewną różnorodność w nazewnictwie polis Zamawiający wskazał jako przedmiot ubezpieczenia działalność gospodarczą, w tym zawodową. Zamawiający nie wymaga jednak ubezpieczenia rodzajów działalności zawodowej wskazanych w pytaniu, gdyż nie są one związane z przedmiotem zamówienia. W związku z powyższym uzna i zaakceptuje polisę OC, która będzie potwierdzała ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wykonawcy w zakresie zgodnym z przedmiotem umowy w sprawie zamówienia publicznego, która ma być zawarta w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, niezależnie od tego czy przez danego ubezpieczyciela zostanie nazwana jako „ubezpieczenie OC działalności gospodarczej” czy też jako „OC działalności zawodowej” bądź też w jakikolwiek inny sposób.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 8

W OPZ, punkt C, tabela „Serwery”, str. 21, w wierszu „Płyta Główna” Zamawiający określił wymagane minimalne parametry dotyczące ilości slotów dla pamięci RAM (24 sztuki). Jednocześnie Zamawiający określił minimalne możliwości rozbudowy pamięci RAM (768GB) dla oferowanego rozwiązania. W konstrukcjach serwerowych, czołowych producentów komputerów, maksymalna możliwa do instalacji pamięć RAM osiągnięta jest z wykorzystaniem modułów pamięci o różnej pojemności, np. 32GB (wtedy do osiągnięcia maksymalnej pojemności wymagana jest instalacja 24 modułów), w nowszych konstrukcjach mogą to być moduły np. 48GB (wtedy maksymalna pojemność 768GB osiągnięta jest z wykorzystaniem jedynie 16 slotów).

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie serwera z 16 slotami na pamięć RAM, co nie wpłynie ani na możliwość osiągnięcia pojemności maksymalnej (768GB) ani na wydajność serwera (spełnione zapisy wydajności z wiersza Procesor tej tabeli)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż ilość slotów dla pamięci RAM (24 sztuki) umożliwia rozbudowę serwera o dodatkowe moduły pamięci w przyszłości. Wobec tego zaoferowanie 16 slotów pamięci ogranicza Zamawiającemu możliwość rozbudowy.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 9

W OPZ, punkt C, tabela „Serwery”, str. 21, w wierszu „Płyta Główna” Zamawiający określił wymagane zabezpieczenia pamięci w oferowanym serwerze, tj. ECC, SDDC, Memory Mirroring, Rank Sparing, SBEC. Technologia SBEC jest oferowana jedynie przez jednego producenta serwerów - firmę DELL. Wskazany zapis uniemożliwia złożenie oferty opartej o rozwiązania pozostałych czołowych producentów sprzętu serwerowego (takich jak np. Fujitsu, HP czy Lenovo).

Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie wymogu oferowania pamięci z zabezpieczeniem Single BitError Correction - SBEC.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie pamięci bez zabezpieczenia Single Bit Error Corrcction SBEC.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 10

W OPZ, punkt C, tabela „Serwery”, str. 23, w wierszu „Chłodzenie i Zasilanie”, Zamawiający określił minimalną liczbę redundantnych wentylatorów (6). Tym czasem liczba wentylatorów niezbędnych do prawidłowego chłodzenia serwera zależy od wielu czynników, jak m.in. średnicy wentylatorów, ilości wydzielanego ciepła przez podzespoły serwera, projektu prowadzenia powietrza wewnątrz obudowy itd. W opinii Wykonawcy, im mniej wentylatorów (czyli psujących się i wymagających zasilania elementów mechanicznych) do prawidłowej pracy wymaga serwer, tym jego konstrukcja jest mniej awaryjna, mniej energochłonna, doskonalsza. Dodatkowo, cecha redundantności oznacza, że uszkodzenie jednego z wentylatorów nie spowoduje przerwy w pracy serwera, gdyż chłodzenie z założenia jest nadmiarowe, mocniejsze niż potrzebne.

Wobec powyższego ograniczanie od dołu ilości (redundantnych) wentylatorów jest niezasadne - w innej konstrukcji odpowiednie chłodzenie może być zrealizowane mniejszą, ale wciąż wystarczającą i nadmiarową (jak na tą konkretną konstrukcję) liczbą wentylatorów.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie wymogu minimalnej liczby wentylatorów, gdyż 6 (nadmiarowych) wentylatorów nie gwarantuje lepszego chłodzenia niż 4 czy 5 (wciąż nadmiarowych) wentylatorów, a ich niezbędna ilość zależy ściśle od zastosowanych przez producenta rozwiązań technicznych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż ilość wymaganych wentylatorów wpływa na wydajność oraz bezawaryjność pracy serwera. Ich ograniczenie jest niekorzystne dla Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 11

W OPZ, punkt C, tabela „Półka dyskowa”, str. 32, w wierszu „Bezpieczeństwo” Zamawiający wymaga, aby oferowana półka dyskowa posiadała zabezpieczenie fizyczne dedykowane przez producenta serwera, uniemożliwiające wyjęcie dysków twardej umieszczonych na froncie obudowy przez nieuprawnionych użytkowników. Wymóg fizycznego zabezpieczenia dysków przed usuwaniem, uniemożliwia zaoferowanie rozwiązania konkurencyjnego do preferowanego zapisami OPZ rozwiązania firmy Dell. Ponadto, takie fizyczne zabezpieczenie ma sens tylko w sytuacji, gdy urządzenie ma być zamontowane w miejscu, do którego dostęp mają osoby nieuprawnione, a więc

poza serwerownią. W ocenie Wykonawcy macierz („półka dyskowa”) tej klasy nie może zostać zainstalowana w pomieszczeniu poza serwerownią ze względu na konieczność zapewnienia jej odpowiednich warunków pracy, tj. klimatyzowanego środowiska możliwie pozbawionego pyłów oraz ze względu na poziom emitowanego przez to urządzenie hałasu. Przy montażu w serwerowni, do której dostęp powinny mieć wybrane i upoważnione osoby, powyższy wymóg jest nadmiarowy i prowadzi jedynie do ograniczenia konkurencji, szczególnie, że Zamawiający nie wymaga podobnego zabezpieczenia od urządzenia „macierz dyskowa” (str. 26-31). Dodatkowo, wymóg, aby oferowana półka dyskowa posiadała zabezpieczenie fizyczne dedykowane przez producenta serwera, wprost oznacza ukryty wymóg, aby oba te urządzenia pochodziły od jednego producenta, co ogranicza konkurencję.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie wymogu zabezpieczenia fizycznego dla półki dyskowej, uniemożliwiającego wyjęcie dysków twardych umieszczonych na froncie obudowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż wymóg ten spełnia zapisy ROZPORZĄDZENIA RADY MINISTRÓW z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565, z późn. zm.2) Rada Ministrów, określiła w drodze rozporządzenia jw. w § 20 ust. 2 pkt 9 że „Zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest w szczególności przez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie następujących działań: (...) zabezpieczenia informacji w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie”.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 12

W OPZ, punkt C, tabela „Serwer deduplikujący”, str. 48, w wierszu „Waga w LBS” Zamawiający określił minimalną wagę (kolumna „minimalne wymagania”) urządzenia jako „7HDD: 65 lbs”. Jednocześnie w wierszu „wymiary” Zamawiający wymaga, aby obudowa była typu „Rack 2U”, czyli przeznaczona do instalacji w szafie przemysłowej rack.

Wymóg, aby oferowany serwer deduplikujący, wyposażony w 7 dysków twardych ważył nie mniej niż 65 lbs, jak również pozostałe wymogi dotyczące wydajności i możliwości rozbudowy są wprost przepisane ze specyfikacji urządzenia EMC DataDomain2200 (<https://www.emc.com/collateral/specification-sheet/hll340-datadomain-ss.pdf>, wiersz Weight (LBS)), na co wskazuje choćby zastosowanie przez Zamawiającego nieużywanej w Polsce miary wagi „lbs”.

W ocenie Wykonawcy określanie wagi dla urządzeń montowanych w szafach przemysłowych ma sens techniczny tylko w sytuacji, gdy istnieje istotne ograniczenie w postaci możliwości przekroczenia nośności samej szafy rack lub podłogi, na której stoi ta szafa. Określenie wagi minimalnej oferowanego urządzenia, z punktu widzenia Wykonawcy, nie ma jednak w tym przypadku żadnego sensu technicznego. Zamawiającemu powinno zależeć raczej na tym, aby urządzenie nie przekraczało pewnej określonej wagi (sumarycznie dla wszystkich urządzeń przekraczającej określone parametry nośności), zamiast wagi minimalnej urządzenia. Jednocześnie Wykonawca zwrócił uwagę, że w tym samym OPZ, Zamawiający specyfikuje inne urządzenia przeznaczone do montażu w szafie rack, bez określania ich wagi. Powyższy sposób opisu parametrów technicznych przez Zamawiającego, w ocenie Wykonawcy wskazuje, że parametr wagi przy serwerze

deduplikującym został podany nie w trosce o nośność konstrukcyjną, a w celu ograniczenia możliwości zaoferowane przez wykonawców innych urządzeń, niż te opisane w OPZ.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie parametru wagi urządzenia „serwer deduplikujący”, jako, że parametr ten nie ma sensu technicznego i prowadzi jedynie do ograniczenia możliwości złożenia oferty opartej o inne urządzenie, niż EMC DataDomain 2200, a zatem powyższy zapis OPZ prowadzi do ograniczenia konkurencji

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż oczekuje dostarczenia urządzeń o parametrach minimalnych opisanych w SIWZ. Wykonawca może zaoferować rozwiązania o parametrach przewyższających minimalne wymagania określone przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 13

W OPZ, punkt C, tabela „Serwer deduplikujący”, str. 48, w tabeli „serwer deduplikujący” Zamawiający określił parametr „Max wydajność logiczna: 40-860TB”. Jest to parametr stosowany jedynie przez firmę Dell, użyty w specyfikacji urządzeń Dell EMC DataDomain, dostępnej np. pod adresem <https://www.emc.com/collateral/specification-sheet/hll340-datadomain-ss.pdf>.

Parametr „MAX LOGICAL CAPACITY: 40-860TB” (czyli „maksymalna pojemność logiczna”, błędnie przetłumaczona w OPZ na „Max wydajność logiczna”) wytłumaczony jest w tym dokumencie jako „Mix of typical enterprise backup data (file systems, databases, email, developer files). The low end of capacity range represents a full backup weekly or monthly, incremental backup daily or weekly, to system capacity. The top end of the range represents full backup daily, to system capacity”, co w wolnym tłumaczeniu oznacza „mieszankę typowych danych klasy enterprise, poddawanych procesowi wykonywania kopii zapasowej (systemom plików, baz danych, systemów pocztowych, plikom deweloperskim). Niższa wartość z przedziału reprezentuje pełne kopie zapasowe wykonywane w trybie tygodniowym lub miesięcznym, kopie przyrostowe dzienne lub tygodniowe, aż do pełnej pojemności systemu. Górna wartość przedziału reprezentuje pełną kopię dzienną, aż do pełnej pojemności systemu”.

W ocenie Wykonawcy rodzaj treści i ich procentowy udział w całości owej „mieszanki”, czyli parametru „Max wydajność logiczna” jest nieznanym i jako taki jest nieporównywalny z rozwiązaniami innych producentów, co praktycznie uniemożliwia zaoferowanie innych urządzeń niż opisane w OPZ urządzenia Dell DataDomain 2200, co prowadzi do ograniczenia konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie parametru „Max wydajność logiczna” ze specyfikacji „serwer deduplikujący”, jako, że parametr ten jest charakterystyczny jedynie dla rozwiązań firmy Dell, co uniemożliwia złożenie oferty na urządzeniach konkurencyjnych i w rezultacie prowadzi do ograniczenia konkurencji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie serwera deduplikującego o maksymalnej wydajności logicznej 860TB.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 14

W OPZ, punkt C, tabela „Serwer deduplikujący”, str. 48, w wierszu „Interfejsy sieciowe” Zamawiający wyspecyfikował wymagane interfejsy oferowanego rozwiązania i możliwości ich rozbudowy.

Zamawiający wymaga, aby oferowane rozwiązanie zostało wyposażone w 4 porty Ethernet 10Gb/s, z możliwością rozbudowy do: 8x1GbE, 4x1GbE, 8x10Gb Base-T, 4x8Gb FC. Wymagania te są niemal dokładnie przepisane z dokumentu <https://www.emc.com/collateral/specification-sheet/hll340-datadomain-ss.pdf> (wiersze Built- In Networking oraz Optional Newtorking w/ 10 cards), o czym świadczy m.in. powtórzony błąd w ostatnim punkcie, tj. „4x8GB FC” (co należy czytać jako 4 porty 8 gigaBAJTÓW [s] FC) zamiast „4x8Gb FC” (4 porty o przepustowości 8 gigaBITÓW[s] FC). Zamawiający oczekuje dostawy interfejsów 4x10Gb/s zamiast standardowych 4x1Gb/s, które zostały przeniesione do „możliwości rozbudowy”. W ocenie Wykonawcy, wymaganie możliwości rozbudowy z 4x 10Gb/s (sumarycznie 40Gb/s) na interfejsy o przepustowości 1Gb/s (4x 1Gb/s (sumarycznie 4Gb/s) lub 8x 1Gb/s (sumarycznie 8Gb/s)) nie ma żadnego sensu technicznego, gdyż ewentualna wymiana na te interfejsy nie będzie „rozbudową” tylko znaczącym zmniejszeniem parametrów urządzenia i została do OPZ przepisana jedynie w celu wyeliminowania możliwości złożenia oferty na rozwiązaniach innych firm niż Dell EMC DataDomain 2200. Jednocześnie, w ocenie Wykonawcy, żądanie, aby oferowane urządzenie zostało wyposażone w 4 interfejsy 10Gb/s lub 8Gb/s FC znacząco przewyższa potrzeby Zamawiającego wynikające z przedmiotu zamówienia oraz możliwości oferowanego urządzenia, gdyż do transferu wymaganych 4.7TB/hr (parametr z wiersza „Max wydajność (DD Boost)”, czyli maksymalna możliwa ilość danych przyjmowana przez urządzenie w ciągu jednej godziny, z wykorzystaniem mechanizmów akceleracji DD Boost), potrzeba jedynie jednego interfejsu 10Gb/s (maksymalna przepustowość interfejsu 10Gbps w sieci Ethernet to ok. 4.5TB/h). Wymóg aż 4 tak szybkich interfejsów nie ma więc sensu technicznego, gdyż urządzenie nie będzie w stanie przyjąć większej ilości danych w ciągu godziny, niż z wykorzystaniem jednego interfejsu 10Gb/s. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wartość maksymalna (4.7TB/h) jest uzyskiwana dopiero po maksymalnej rozbudowie urządzenia - dla opisanego w OPZ urządzenia DataDomain 2200 jest to 12 dysków HDD, podczas gdy Zamawiający oczekuje jedynie 7 dysków HDD.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wymogu „Interfejsy sieciowe” na „2 porty 10Gb/s, z możliwością rozbudowy o 2 interfejsy 8Gb/s FC”, jako że większa ich liczba znacznie przekracza wymagane możliwości wydajnościowe urządzenia i prowadzi do ograniczenia konkurencji przez zawyżanie wymogów o zbędne interfejsy. Dodatkowo, porty 1Gb/s nie są „rozbudową”, gdyż oferują sumarycznie gorsze parametry przepustowości niż choćby jeden port 8/10 Gb/s.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie Interfejsów sieciowych – o minimalnych wymaganiach Wbudowane 4 porty 1 GbE oraz dodatkowa karta sieciowa 4x 10GbE Możliwość rozbudowy do: 8x 1GbE, 8x 10GBase-T, 4x 8Gb FC.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 15

dot.: część III SIWZ - OPZ; ust. 3 lit. a):

Zamawiający określił oczekiwanie co do dostawy wtyków pantografowych wraz z mechanizmem podnoszenia i napędu wraz z układem sterującym pracą mechanizmu oraz dostawy modułów komunikacyjnych GSM.

W związku z powyższym, czy Zamawiający nie dopuszcza innych modułów komunikacyjnych dostępnych na rynku?

Mając na względzie powyższe wnosimy o zmianę zapisów lit, a) na:

„Dostawa wtyków pantografowych wraz z mechanizmem podnoszenia i napędu wraz z układem sterującym pracą mechanizmu, dostawa modułów komunikacyjnych.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę, wobec czego podtrzymuje zapisy treści SIWZ.
Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 16

dot.: część IV SIWZ - OPZ; ust. 4.1 pkt. 4):

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć dostawcy autobusów dane techniczne niezbędne do realizacji dostaw autobusów.

W związku z powyższym, co Zamawiający ma na myśli w zakresie dostawy danych technicznych do dostawcy autobusów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż wymaga przekazania niezbędnych danych technicznych i informatycznych do wykonania wszystkich instalacji w autobusie, w celu prawidłowego montażu i funkcjonowania całego systemu ładowania.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 17

dot.: część IV SIWZ - OPZ; ust. 4.1 pkt. 7):

Zamawiający wymaga aby dla wszystkich stacji ładowania Wykonawca zapewnił poniższe czasy reakcji na usuwanie usterek i awarii od chwili zgłoszenia dla poszczególnych zdarzeń:

- rozpoczęcie naprawy ładowarki do 1 godziny
- w przypadku braku możliwości naprawy w ciągu 3 godzin uruchomienia zastępczej ładowarki o funkcjonalnościach takich samych jak podstawowa
- ostateczna naprawa i uruchomienie ładowarki do 7 dni z uwzględnieniem montażu ładowarki zastępczej.

O ile czasy reakcji nie budzą większych zastrzeżeń, o tyle wymaganie co do montażu ładowarki zastępczej o funkcjonalnościach takich samych jak podstawowa sprowadza się do ewentualnego zabezpieczenia dodatkowej stacji 200kW, której gabaryty i waga stanowiąc mogą nie lada wyzwanie dla sprawnego i wymiernego funkcjonowania instalacji. Ponadto, rozwiązania tego typu nie są dostosowane do zmiany swojego położenia i każdorazowa operacja tego rodzaju powodować może niespodziewane zagrożenia.

Mając na względzie powyższe wnosimy o zmianę zapisów pkt. 7) na:

„Zamawiający wymaga aby dla wszystkich stacji ładowania Wykonawca zapewnił poniższe czasy reakcji na usuwanie usterek i awarii od chwili zgłoszenia dla poszczególnych zdarzeń:

- rozpoczęcie naprawy ładowarki do 1 godziny
- w przypadku braku możliwości naprawy w ciągu 3 godzin uruchomienia zastępczej ładowarki
- ostateczna naprawa i uruchomienie ładowarki do 7 dni z uwzględnieniem montażu ładowarki zastępczej

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę, wobec czego podtrzymuje zapisy treści SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 18

dot.: część III SIWZ - OPZ; ust. 4.2 pkt. 2 lit. a):

Zamawiający określił oczekiwanie co do nominalnej mocy ładowania 200 kW dla trybu ładowania podstawowego.

Co należy rozumieć przez określenie 200kW? Czy Zamawiający dopuszcza dostawę stacji ładowania z nominalną mocą na każdym stanowisku ładowania wyższą niż 200 kW?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga dostawy stacji ładowania posiadających dwa tryby pracy:

- a) tryb ładowania podstawowego – moc wyjściowa 200 kW na każdym stanowisku ładowania
- b) tryb ładowania rezerwowego – z możliwością zwiększenia mocy wyjściowej pomiędzy poszczególnymi stanowiskami ładowania z mocy 200 kW do 400 kW z rozdzielczością minimum 100 kW.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 19

dot.: część III SIWZ - OPZ; ust. 4.2 pkt. 2 lit. a):

Zamawiający oczekuje dostawy urządzeń z tzw. trybem ładowania rezerwowego. O ile redundantność układu jest rozwiązaniem zasadnym, o tyle nasuwa się pytanie o rozdzielczość minimum 100 kW.

Czy Zamawiający dopuszcza odstępianie od ww. rozdzielczości minimum 100 kW przy jednoczesnym zagwarantowaniu przez dostawcę redundantnego systemu zasilania w postaci inteligentnego systemu ładowania, który pozwala na swobodne kierowanie strumienia wymaganej ilości mocy do dowolnego punktu ładowania?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę, wobec czego podtrzymuje zapisy treści SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 20

dot.: część III SIWZ - OPZ; ust. 4.2 pkt. 8) oraz część III SIWZ - OPZ; ust. 4.8 pkt. 8):

Zamawiający określił, iż nominalna moc wyjściowa na każdym stanowisku ładowania musi zostać osiągnięta od napięcia ładowania maksymalnie 500 VDC. Mając na względzie, iż napięcie ładowania regulowane jest zgodnie z żądaniem BMS autobusu elektrycznego, zwracamy się z prośbą o wyłączenie z wymagań niniejszego zapisu i wnosimy o zmianę treści SIWZ w ww. zakresie, bowiem ostateczne wymagania w tym zakresie nie zależą jedynie od woli dostawcy stacji ładowania

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę, wobec czego podtrzymuje zapisy treści SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 21

dot.: część III SIWZ - OPZ; ust. 4.2 pkt. 8) oraz część III SIWZ - OPZ; ust. 4.9 pkt. 9):

Zamawiający określa napięcie ładowania wyjściowego w zakresie 200 - 800 VDC. Mając na względzie fakt, iż zakres minimalnego napięcia wyjściowego określany przez producentów autobusów elektrycznych nie jest niższy niż 460 VDC, nasuwa się pytanie o zasadność oczekiwania przez Zamawiającego dostawy urządzenia z parametrem dużo niższym od wymagalnego. Co więcej, pragniemy zauważyć, iż zakres 460-800 kW spełnia standard obowiązujący w krajach Unii Europejskiej. Ponadto, w części III SIWZ - OPZ ust. 4.6 Zamawiający określił, iż stacja ładowania ma być tak zbudowana, aby przy użyciu w przyszłości stacjonarnego magazynu energii oraz wspomaganie ładowania przez stacjonarny magazyn energii przy jednoczesnym ograniczeniu poboru mocy z sieci zasilającej. Zakres możliwych napięć wyjściowych stacjonarnego magazynu energii Zamawiający określił na poziomie 400 - 800 V, natomiast moc znamionowa 200 kW ma być dostępna od napięcia baterii 600 V. W związku z powyższym, zapis dotyczący oczekiwanego napięcia ładowania w zakresie 200 - 800 VDC stoi w sprzeczności i wzajemnie się wyklucza.

Mając na względzie powyższe wnosimy o zmianę zapisu na:

„Napięcie ładowania (wyjściowe) w zakresie 460 - 800 VDC.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę, wobec czego podtrzymuje zapisy treści SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 22

dot.: część III SIWZ - OPZ; ust. 4.4 pkt. 8, lit. b) oraz część III SIWZ - OPZ; ust. 4.9 pkt. 10):

Zamawiający oczekuje dostawy złącza COMBO 200 A. Mając na względzie fakt, iż 200 A złącze jest rozwiązaniem „niestandardowym” na rynku europejskim oraz ze względu na swoje gabaryty może być uciążliwym do użytkowania rozwiązaniem, szczególnie w zakresie awaryjnej potrzeby do zastosowania przez osobę o ograniczonej tężyznie fizycznej. Jednocześnie, rozwiązanie o nominale 200A nie wypłynie efektywnie na długoterminową efektywność zaplanowanego rozwiązania. Mając na względzie powyższe wnosimy o zmianę zapisu i zastosowanie co najmniej parametru „złącze COMBO o mocy nie mniejszej niż 120A.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę, wobec czego podtrzymuje zapisy treści SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 23

dot.: część III SIWZ - OPZ; ust. 4.4:

Jak wynika z dotychczasowych ustaleń, oczekiwane przez Zamawiającego rozwiązanie - szczegółowo opisane w ust. 4.4. nie jest produktem komercyjnym i ogólnodostępnym. Tym bardziej, zachodzi zasadna obawa ograniczenia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania potencjalnych wykonawców i oferowanych przez nich rozwiązań w toczącym się postępowaniu.

Mając na względzie zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie potencjalnych wykonawców, zwracamy się z prośbą o wyłączenie z wymagań niniejszego zapisu i wnosimy o zmianę treści SIWZ w ww. zakresie w taki sposób by wymagania dotyczące systemu pantografowego dotyczyły znanych i użytkowanych rozwiązań w tym zakresie. W celu zachęcamy do ponownej analizy dotychczasowych doświadczeń różnych operatorów transportu publicznego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Powyższa treść pisma Wykonawcy nie stanowi zapytania do treści SIWZ w myśl art. 38. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na taką zmianę, wobec czego podtrzymuje zapisy treści SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 24

dot.: część III SIWZ - OPZ; ust. 4.5:

Przedmiotowy zapis pozostaje w sprzeczności z określonymi przez Zamawiającego w pozostałych częściach dokumentacji przetargowej oczekiwaniami i wymaganiami co do dostarczenia stacji mających charakteryzować się wysokim stopniem bezpieczeństwa, **wysoką sprawnością i bezawaryjnością oraz możliwością nieprzerwanej pracy** w warunkach środowiskowych i klimatycznych dla miasta Zielona Góra, minimalną emisją zakłóceń elektromagnetycznych oraz minimalną emisją hałasu, brakiem niekorzystnego oddziaływania na sieć zasilającą oraz zautomatyzowaną obsługą (bez zbędnej ingerencji obsługi lub kierowcy pojazdu). Profesjonalne rozwiązania infrastrukturalne oparte są na wysokiej jakości technologii i know-how, które zaliczają dostępne urządzenia do klasy A, przy jednoczesnym zachowaniu bezawaryjności rozwiązań. Co więcej, modułowość stacji ładowania nie wpływa w żaden sposób na dostępność czy też redundantność rozwiązania. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z wymagań niniejszego zapisu i wnosimy o zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę, wobec czego podtrzymuje zapisy treści SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 25

dot.: część III SIWZ - OPZ; ust. 4.8):

Zamawiający oczekuje dostawy stacji wolnego ładowania o mocy wyjściowej regulowanej w zakresie 40-80 kW.

Co Zamawiający rozumie przez pojęcie regulowanej mocy wyjściowej?

Czy przez ten zapis Zamawiający oczekuje urządzenia pracującym w dwufunkcyjnym trybie ładowania?

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dostawy stacji wolnego ładowania bez regulowanego zakresu?

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia stacji wolnego ładowania o mocy wyjściowej powyżej 80 kW? Mając na względzie dotychczasowe europejskie doświadczenia w zakresie efektywnego doboru komponentów infrastruktury ładowania należy zwrócić uwagę na fakt, iż rozwiązanie dwufunkcyjnych stacji ładowania zajezdniowego o mocy 40/80 kW nie wpływają znacząco na wzrost efektywności czy też produktywności rozwiązania. Ma natomiast, istotny wpływ na końcowy koszt, który niekoniecznie okazuje się być korzystny jeżeli weźmiemy pod uwagę wszystkie czynniki i elementy składające się na potrzebę zabezpieczenia i uruchomienia przedmiotowego rozwiązania. Rezultat powyższych założeń wpływać będzie jednoznacznie na średnią efektywność operacyjną, przy jednocześnie dość znaczących nakładach inwestycyjnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **przez pojęcie regulowanej mocy wyjściowej rozumie** prace ładowarki z możliwością podłączenia jednego lub dwóch autobusów w dwóch trybach pracy tj. tryb ładowania podstawowego (z mocami ładowania 40 kW na każdym stanowisku ładowania), tryb ładowania rezerwowego (z możliwością wykorzystania jednego stanowiska mocą 80 kW). Zamawiający nie dopuszcza dostawy stacji wolnego ładowania bez regulowanego zakresu, oraz nie dopuszcza możliwości dostarczenia stacji wolnego ładowania o mocy wyjściowej powyżej 80 kW.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 26

dot.: część III SIWZ - OPZ; ust. 4.10 pkt. 7):

Zamawiający oczekuje posiadania przez stację ładowania sygnalizacji dźwiękowej na wypadek awarii lub nieplanowego rozłączenia ładowania autobusu. Pragniemy zauważyć, iż zastosowanie takiego rozwiązania mija się z celem, bowiem dla przykładu identyfikacji punktu ładowania w którym doszło do ewentualnej awarii lub nieplanowanego rozłączenia kilku lub kilkunastu stacji w tym samym czasie powodować będzie jedynie wysoki dyskomfort i brak możliwości do podjęcia czynności. Jednocześnie pragniemy zauważyć, iż identyfikacja ww. zdarzeń jest przedmiotem monitoringu stacji ładowania i jak wynika z dotychczasowych doświadczeń europejskich i światowych w pełni wypełnia swoje zadania w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 27

dot.: ogłoszenie o zamówieniu; sekcja IV: pkt. IV.2.2):

Zamawiający określił termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału na dzień 26/06/2017 godz. 10:00.

Mając na względzie zakres przedmiotowych prac zwraca się z prośbą o wyznaczenie terminu wizji lokalnej na etapu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia. Możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej pozwoli na precyzyjne zapoznanie się z przedmiotem inwestycji oraz właściwą i ostateczną wyceną zakres prac. Sugerowany termin wizji lokalnej 21.03.2017 roku. Tym samym zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert, w taki sposób by możliwe było przeprowadzenie wizji lokalnej oraz przygotowanie stosownej wyceny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Powyższa treść pisma Wykonawcy nie stanowi zapytania do treści SIWZ w myśl art. 38. Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, iż zadane pytanie nie odnosi się do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający w żadnym z dokumentów w niniejszym postępowaniu nie wyznaczył wizji lokalnej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie ma możliwości ustalenia wizji lokalnej w terminie wskazanym przez Wykonawcę. Jednakże Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie wizji lokalnej w innym terminie, w odpowiedzi na prawidłowo złożony wniosek Wykonawcy.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 28

W punkcie 4.2.18 (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) Zamawiający wskazuje parametry, które stacje ładowania mają przekazywać do zewnętrznego systemu zarządzania. Między innymi jest to "przewidywany zasięg możliwy do przejechania na aktualnym stanie baterii". Dodatkowo to wymaganie jest wskazane w części C pkt 4.11 3) b) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA). Informacja ta będzie musiała być przekazywana przez autobus, podczas jego ładowania. Parametr ten wykracza poza standardowe parametry wymieniane w trakcie komunikacji z użyciem protokołu ISO 15118 wymaganego przez Zamawiającego. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza, aby w przypadku niemożliwości jej pozyskania bezpośrednio z autobusu informacja ta była przekazywana z autobusu za pośrednictwem równoległe działającego systemu do monitorowania i zarządzania autobusami elektrycznymi? W szczególności, że ten drugi system ma to w zakresie wymaganej funkcjonalności - patrz punkt 4.12 3) c) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA).

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuszcza, aby informacja o przewidywanym zasięgu możliwym do przejechania na aktualnym stanie baterii była pobierana z równoległe działającego systemu monitorowania i zarządzania autobusami.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 29

W części C. pkt. 4.11 6) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) Zamawiający oczekuje przekazywania informacji o błędach autobusu w trakcie ładowania. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje, że przesyłane będą te błędy autobusu, które zostaną przekazane do stacji ładowania z autobusu w trakcie jego komunikacji za pomocą protokołu ISO 15118 wymaganego przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza że wymaga aby w trakcie ładowania były przesyłane błędy autobusu, które zostaną przekazane do stacji ładowania z autobusu w trakcie jego komunikacji za pomocą protokołu ISO 15118 wymaganego przez Zamawiającego.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 30

W części C. pkt. 4.11 6) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) Zamawiający wymienia sms jako alternatywny dla e-mail sposób wysyłania notyfikacji. Czy Zamawiający zapewni bramkę sms do wysyłania powiadomień, w przypadku gdy podejmie decyzję o użyciu tego kanału do wysyłania notyfikacji?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w przypadku wykorzystania sms-ów do wysyłania powiadomień, zapewni bramkę sms, z której będzie korzystać system monitorowania.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 31

W punkcie C. 4.12 5) c) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) Zamawiający wymaga, aby prezentować informacje o czasie potrzebnym do naładowania autobusu do poziomu przekraczającego zaplanowany zasięg. Informacja ta musi być dostarczana z autobusu i podobnie

jak w pytaniu nr 1, musiałaby być dostarczana poprzez system do monitorowania i zarządzania autobusami. Czy Zamawiający dopuszcza, aby w przypadku niemożliwości jej pozyskania bezpośrednio z autobusu ta informacja była dostarczana poprzez system do monitorowania i zarządzania autobusami? Czy Zamawiający zapewni, że autobusy będą taką informację dostarczać do system do monitorowania i zarządzania autobusami poprzez moduł komunikacyjny, który dostarczy Wykonawca?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuszcza aby informacja o czasie potrzebnym do naładowania autobusu do poziomu przekraczającego zaplanowany zasięg była pobierana z równoległe działającego systemu monitorowania i zarządzania autobusami.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 32

W punkcie C. 4.12 6) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) Zamawiający wskazuje dodatkowe wymagania odnośnie systemu nadzoru w zakresie monitorowania i zarządzania autobusami elektrycznymi. Dotyczą one możliwości przekazywania przez operatorów systemu informacji do pojazdu:

- a) zakończenie procesu ładowania,
- b) wskazanie punktu ładowania przez operatora,
- c) zdalnego załączania dodatkowych odbiorników pojazdu.

Ponieważ w zakresie Wykonawcy jest dostarczenie tylko modułów komunikacyjnych oraz systemu informatycznego to informacje mogą zostać przekazane do pojazdu poprzez magistralę CAN, ale ich wyświetlenie lub sterowanie urządzeniami wewnątrz autobusu (np. układu grzewczego, klimatyzatora) nie leży w zakresie niniejszego postępowania.

Czy Zamawiający akceptuje, że informacje będą poprawnie przekazywane do pojazdu, a ich wyświetleniem lub załączeniem odpowiednich urządzeń zajmie się producent autobusów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że wyświetleniem lub załączeniem odpowiednich urządzeń zajmie się producent autobusów. Wymagane jest aby urządzenie montowane w autobusach przekazywało tę informację na szynę CAN autobusu, z której będzie odczytywane przez odpowiedni moduł producenta autobusu.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 33

W punkcie 4.4. 14) oraz 4.4 15) a) i b) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) Zamawiający określa czasy związane z podłączaniem autobusu, rozpoczęciem procesu ładowania oraz uzyskania pełnej mocy ładowania. Równocześnie Zamawiający wymaga, aby dostarczone stacje ładowania były zgodne z normą ISO 15118 (D. 4.15 4) I). W związku z tym, czy Zamawiający dopuszcza, aby czasy wskazane w punktach 4.4. 14) oraz 4.4 15) a) i b) mogły ulec zmianie w przypadku gdyby były w sprzeczności z normami wskazanymi przez Zamawiającego (ISO 15118)? Dotyczy to w szczególności aspektów bezpieczeństwa, które obejmuje norma ISO 15118, jak np. czas potrzebny na sprawdzenie stanu izolacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że dostarczone rozwiązanie ma być zgodne z normą ISO 15118 i innymi

normami powiązаныmi (dotyczące ładowania pojazdów elektrycznych), które są wymienione w punkcie D - CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 34

W części A w punkcie 4.4. 2) e) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) Zamawiający wymaga, aby urządzenie nie miało wagi większej niż 0,5kg. W przypadku modułów dostarczanych do pojazdów stosuje się obudowy metalowe oraz rozbudowane gniazda ze względu na wymagania środowiska eksploatacji. Czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie wagi całkowitej urządzenia do 1,5kg?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuści zwiększenie wagi całkowitej urządzenia do 1,5 kg.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 35

Zamawiający w pkt III 1) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) wskazuje obowiązek konsultacji wyglądu zewnętrznego stacji ładowania. Czy Zamawiający przewiduje zatwierdzenie jednakowej konstrukcji dla wszystkich lokalizacji, ewentualnie dwóch w celu dostosowania do warunków instalacji?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w pkt III 1) III części SIWZ OPZ jest mowa o potrzebie konsultacji wyglądu zewnętrznego masztów ładowania oraz miejsca ich instalacji natomiast w pkt IV A 4.4 4) określone są wymagania w zakresie konstrukcji. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 36

Prosimy o wskazanie ilości literacji przewidywanych w celu konsultacji wyglądu stacji i masztów, o których mowa w pkt III 1) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy jest uzyskanie pisemnej akceptacji Zamawiającego wyglądu zewnętrznego masztów ładowania oraz miejsca ich instalacji. W tym celu Wykonawca przedłoży Zamawiającemu propozycję wizualizacji oraz miejsca instalacji.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 37

Zamawiający w punkcie 4.8 10) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) określa konieczność zastosowania złącza ładowania COMBO z dodatkowymi zaciskami AC. Czy w związku z brakiem dostępności takiego złącza na rynku Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na zastosowaniu standardowego złącza COMBO DC oraz dodatkowego złącza AC zgodnego z normą PN-EN 62196-1 oraz PN-EN 61851-1?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, możliwość zastosowania dodatkowego złącza AC zgodnego z normą PN-EN 62196-1 oraz PN-EN 61851-1 umożliwiającego podłączenie do gniazda COMBO 2.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 38

Zamawiający w punkcie 4.8 17) (CZĘŚĆ III SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) określa konieczność dostosowania stacji ładowania do zasilania z agregatu. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym agregat jest przyłączany do zewnętrznej rozdzielnicy o której mowa w punkcie 4.8 3)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, możliwość przyłączenia agregatu do zewnętrznej rozdzielnicy o której mowa w punkcie 4.8 3).

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 39

Co Zamawiający rozumie w pkt. 12.2 ppkt 3 IDW przez pojęcie „ładowarka do pojazdów elektrycznych o mocy ładowarki minimum 200 kW w systemie ładowania poprzez pantograf”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w tym punkcie rozumie stację szybkiego ładowania o mocy wyjściowej minimum 200 kW, typu off-board, do ładowania pojazdów elektrycznych prądem stałym z wykorzystaniem w procesie ładowania złącza pantografowego służącego do połączenia stacji ładowania z pojazdem elektrycznym.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 40

Co Zamawiający rozumie w pkt. 12.2 ppkt 3) IDW przez pojęcie „instalacja ładowarek”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pod pojęciem „instalacja ładowarek” rozumie montaż stacji ładowania, wykonanie instalacji elektrycznej pomiędzy stacją ładowania a masztem ładowania oraz uruchomienie stacji ładowania.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 41

Co Zamawiający rozumie przez dostawę w pkt. 12.2.3) IDW?

Odpowiedź Zamawiającego:

Przez dostawę Zamawiający rozumie dostawę stacji ładowania (spełniających aspekty techniczne i funkcjonalne warunków udziału w postępowaniu opisane w pkt. 12.2.3 SIWZ) wraz i uruchomieniem i co najmniej trzema miesiącami eksploatacji, wraz z dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie zamówienia.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 42

W pkt. 23.2.2 IDW, wzór oceny ofert w ramach kryterium „Gwarancja” uwzględnia deklarowaną gwarancję zaoferowaną przez Wykonawcę a nie deklarowane wydłużenie gwarancji podstawowej. W obecnej formie przy zastosowaniu minimalnego okresu gwarancji zostanie przyznana liczba punktów większa niż 0. Prosimy o wyjaśnienie, czy w podanym wzorze jest błąd czy jest to zamierzone działanie Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że obecny format wzoru oceny ofert w ramach kryterium „Gwarancja” odzwierciedla potrzeby Zamawiającego.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 43

W pkt. 23.2.3 IDW, wzór oceny ofert w ramach kryterium „Gwarancja wraz z serwisem gwarancyjnym za Centralny System Informatyczny” uwzględnia deklarowaną gwarancję zaoferowaną przez Wykonawcę a nie deklarowane wydłużenie gwarancji podstawowej. W obecnej formie przy zastosowaniu minimalnego okresu gwarancji zostanie przyznana liczba punktów większa niż 0. Prosimy o wyjaśnienie, czy w podanym wzorze jest błąd czy jest to celowe działanie Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że obecny format wzoru oceny ofert w ramach kryterium „Gwarancja wraz z serwisem gwarancyjnym za Centralny System Informatyczny” odzwierciedla potrzeby Zamawiającego.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 44

W par. 3 pkt. 3 1) b) wzoru umowy Zamawiający wskazuje: „II etap Uruchomienie dostarczonego sprzętu i oprogramowania zakończone pozytywnymi testami powdrożeniowymi”. Prosimy o doprecyzowanie wedle jakich procedur odbędą się testy, kto zapewni dane testowe oraz jakie funkcjonalności będą testowane?

Odpowiedź Zamawiającego:

Scenariusze testów zostaną przedstawione Wykonawcy niezwłocznie po uruchomieniu przez niego systemów. Rodzaje testów i przebieg procedury będą uzgodnione wraz z Wykonawcą.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 45

Par. 3 pkt 3 (3) wzoru umowy: Co ma się składać na odpowiednie zaplecze techniczne uwiarygadniające spełnienie wymagań stawianych przez Zamawiającego? Prosimy o wymienienie najistotniejszych elementów owego zaplecza.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wyjaśnia**, że jako zaplecze techniczne rozumie wszystkie niezbędne narzędzia i urządzenia wskazujące na prawidłową pracę zainstalowanej stacji ładowania, takie jak np. urządzenia pomiarowe, symulator obecności autobusu, testery.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 46

Prosimy o uzupełnienie par. 9 wzoru umowy o poniższe zapisy:

"Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w następujących wypadkach i wysokościach:

- 1) za niezrealizowanie lub nieprawidłową realizację jakiegokolwiek obowiązku określonego w Umowie - w wysokości 1000 PLN za każdy dzień zwłoki aż do dnia prawidłowej realizacji tego obowiązku;
- 2) za odstąpienie w całości od Umowy z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający - w wysokości 20 % Wynagrodzenia;
- 3) za odstąpienie w części od Umowy, z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający - w wysokości 20 % Wynagrodzenia należnego za świadczenia niewykonane do dnia odstąpienia."

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści SIWZ, lecz de facto jest wnioskiem o jej zmianę.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 47

Zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych, o których mowa w par. 9 pkt. 2 (4), (7), (8) wzoru umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści SIWZ, lecz de facto jest wnioskiem o jej zmianę.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 48

Prosimy o doprecyzowanie lub usunięcie zapisu w par. 9 pkt. 2 (6) wzoru umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści SIWZ, lecz de facto jest wnioskiem o jej zmianę.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 49

Prosimy o usunięcie zapisu w par. 9 pkt. 2 (9) wzoru umowy, z uwagi na fakt, iż kara umowna dotyczy danej umowy i jej przedmiotu, a nie kwestii przyszłych zdarzeń związanych z innymi zobowiązaniami Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści SIWZ, lecz de facto jest wnioskiem o jej zmianę.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 50

Prosimy o dodanie w par. 4 pkt. 3 wzoru umowy informacji, iż Zamawiający ma obowiązek do niezwłocznego poinformowania Wykonawcy o roszczeniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji treści II części SIWS – WZÓR UMOWY § 4 ust. 4.3. w następujący sposób:

Jest:

„4.3. W przypadku, gdy wytoczone zostanie przeciwko Zamawiającemu powództwo w związku z zarzutem naruszenia przez Wykonawcę praw własności intelektualnej albo własności przemysłowej osób trzecich, Wykonawca jest zobowiązany do wystąpienia z wnioskiem o przystąpienie do postępowania w charakterze interwenienta ubocznego i do zwrócenia Zamawiającemu poniesionych przez niego kosztów procesu. Zamawiający nie podejmie żadnych działań bez pisemnego zawiadomienia i przeprowadzenia z Wykonawcą konsultacji dotyczących dalszego postępowania.

Powinno być:

„4.3. W przypadku, gdy wytoczone zostanie przeciwko Zamawiającemu powództwo w związku z zarzutem naruszenia przez Wykonawcę praw własności intelektualnej albo własności przemysłowej osób trzecich, Wykonawca jest zobowiązany do wystąpienia z wnioskiem o przystąpienie do postępowania w charakterze interwenienta ubocznego i do zwrócenia Zamawiającemu poniesionych przez niego kosztów procesu. Zamawiający niezwłocznie powiadomi Wykonawcę o roszczeniu. Zamawiający nie podejmie żadnych działań bez pisemnego zawiadomienia i przeprowadzenia z Wykonawcą konsultacji dotyczących dalszego postępowania.”

Wobec czego treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 51

Prosimy o potwierdzenie, że zapis w par. 4 ust. 5 wzoru umowy nie obejmuje przekazania praw autorskich do dokumentacji stacji ładowania oraz systemu telemetrycznego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że § 4 ust. 4.5. Umowy nie obejmuje przekazania praw autorskich do dokumentacji stacji ładowania oraz systemu telemetrycznego a jedynie obejmuje przeniesienie majątkowych praw autorskich do wszelkich opracowań stanowiących przedmiot prawa autorskiego powstałych w wykonaniu lub w związku z wykonaniem Umowy.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 52

Prosimy o usunięcie zapisu w par. 5 pkt. 2 wzoru umowy o treści: "jednakże na potrzeby określania podstaw wymiaru kar umownych oraz Zabezpieczenia kwoty cen wskazanych powyżej będą powiększane o równowartość podatku od towarów i usług."

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści SIWZ, lecz de facto jest wnioskiem o jej zmianę.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 53

Prosimy o usunięcie zapisu w par. 7.5 wzoru umowy o treści: „Do tego czasu Zamawiający może się powstrzymać od świadczeń, do których jest zobowiązany na podstawie Umowy, co nie będzie stanowiło zwłoki ani opóźnienia Zamawiającego.”, z uwagi na fakt, iż Zamawiający ma uprawnienie do potrącenia z wynagrodzenia kwoty zgodnie z par. 7.6 wzoru umowy, zatem niezasadnym jest dodatkowa możliwość wstrzymania się z innymi świadczeniami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści SIWZ, lecz de facto jest wnioskiem o jej zmianę.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 54

Prosimy o uzupełnienie zapisu w par. 9 pkt. 10 wzoru umowy, tak aby uzyskał brzmienie: „Za niezrealizowanie lub nieprawidłowe zrealizowanie obowiązku określonego w pkt. 1.9 wynikłe z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę - Zamawiający obciąży Wykonawcę kosztami zakupu nowego oprogramowania”

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści SIWZ, lecz de facto jest wnioskiem o jej zmianę.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 55

Prosimy o dodanie zapisu w par. 9 wzoru umowy: „9.12. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści SIWZ, lecz de facto jest wnioskiem o jej zmianę.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 56

Prosimy o uzupełnienie zapisu par. 11.2 (1) e) wzoru umowy, tak aby uzyskał brzmienie: „o czas, kiedy realizacja zamówienia była niemożliwa lub utrudniona z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego oraz następstw tego zdarzenia (w szczególności uniemożliwienie rozpoczęcia realizacji Przedmiotu Umowy lub wstrzymania ich świadczenia przez Zamawiającego).

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści SIWZ, lecz de facto jest wnioskiem o jej zmianę.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie

Pytanie nr 57

Prosimy o uzupełnienie zapisu par. 11.2 (1) f) wzoru umowy, tak aby uzyskał brzmienie: „o czas, kiedy realizacja zamówienia była niemożliwa **lub utrudniona** oraz następstw tego zdarzenia w przypadku napotkania przez Wykonawcę lub Zamawiającego okoliczności niemożliwych do przewidzenia i niezależnych od nich np. wystąpienia zjawisk związanych z działaniami osób trzecich, za których działania odpowiedzialności nie ponosi żadna ze Stron uniemożliwiających wykonywanie zobowiązań wynikających z Umowy”

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści SIWZ, lecz de facto jest wnioskiem o jej zmianę.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 58

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem Gwarancja Jakości? Prosimy o doprecyzowanie zapisu w par. 8 pkt 9 wzoru umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż sformułowanie użyte w § 8 ust. 8.9. Umowy oznacza gwarancję jakości (w rozumieniu KC) udzieloną przez inne podmioty niż Wykonawca (np. producent danego elementu lub jego dostawca) na poszczególne elementy przedmiotu umowy, których producentem nie jest Wykonawca.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 59

Prosimy uzupełnienie zapisu w par. 1 pkt. 11 wzoru umowy, tak aby otrzymał brzmienie: „W przypadku ograniczenia zakresu Przedmiotu Zamówienia Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu prac rzeczywiście wykonanych **oraz kosztów poniesionych** w ramach realizacji Przedmiotu Umowy. W powyższym przypadku Zamawiający zobowiązany jest do dokonania odbioru prac przerwanych oraz zapłaty wynagrodzenia za prace, które zostały należycie wykonane do dnia ograniczenia i za prace zabezpieczające, jeśli takie były. W terminie 7 dni roboczych od daty, w której Wykonawca został poinformowany o ograniczeniu zakresu Przedmiotu Umowy strony sporządzą protokół inwentaryzacyjny prac w toku oraz prac wykonanych wg stanu na dzień ograniczenia.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowe pytanie nie zmierza do wyjaśnienia treści SIWZ, lecz de facto jest wnioskiem o jej zmianę.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 60

Dot. par. 1 pkt 1 wzoru umowy: „Stacje ładowania muszą być kompatybilne z autobusami dostarczonymi w niniejszym projekcie w ramach odrębnego zamówienia.” Jakie będą konsekwencje dla Wykonawcy, jeśli dostawca autobusów odmówi współpracy i przekazania niezbędnych informacji lub przekazane informacje będą niepełne lub współpraca z dostawcą autobusów będzie ograniczona (niewystarczająca) do realizacji zadania, a nie będąca winą Wykonawcy? Jakimi kryteriami Zamawiający będzie oceniał stopień współpracy stron? Czy Zamawiający nie może przekazywać żądanych informacji pomiędzy Wykonawcami?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że konsekwencje nieterminowej lub nieprawidłowej realizacji Umowy zostały uregulowane w § 9 ust. 9.2 wzoru Umowy. Za odstąpienie od umownie wskazanego terminu dostarczania któregośkolwiek z elementów Przedmiotu Umowy Wykonawca jest obowiązany do zapłacenia wskazanej w § 9 ust. 9.2 wzoru Umowy kary umownej ale jedynie w przypadku zwłoki w dostarczeniu elementu przedmiotu umowy.

Zgodnie z art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zmianami – dalej: „KC”) dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zwłoka dłużnika polega na tym, iż niedotrzymanie terminu spełnienia świadczenia następuje na skutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność, w szczególności np. za winę własną lub za działania osób, którym powierzył on wykonanie zobowiązania.

W niniejszym przypadku przesunięcie terminu realizacji jakiegokolwiek elementu Umowy spowodowanej opóźnieniami ze strony dostawcy Autobusów nie będzie „zwłoką”, za którą Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną, gdyż w takiej sytuacji opóźnienie w spełnieniu świadczenia będzie następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 61

Pkt. 9.4 IDW wskazuje, że „W przypadku braku wskazania w ofercie podwykonawstwa Wykonawca będzie mógł wprowadzić podwykonawcę wyłącznie na warunkach określonych w Umowie.”. We wzorze umowy, stanowiącej część II SIWZ brak jest opisu wyżej wspomnianych warunków. Prosimy o ich określenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji treści II części SIWS – WZÓR UMOWY, w taki sposób, że po § 1 Umowy doda § 1a o następującej treści:

„§ 1a.

PODWYKONAWSTWO

- 1a.1. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi w terminie 7 dni od zawarcia tej umowy, z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% Wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 5 ust. 5.1. niniejszej Umowie pod rygorem obowiązku zapłaty kary umownej, o której mowa w § 9 ust. 9.2. pkt. 6 Umowy. Wyłączenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 50.000 zł.
- 1a.2. Przedłożona Zamawiającemu poświadczona za zgodność z oryginałem kopia umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi powinna przewidywać termin płatności wynagrodzenia za wykonane usługi lub dostawy nie może być

dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktur lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy lub usługi. Jeżeli umowa nie spełnia tego warunku, Zamawiający informuje o tym Wykonawcę i wzywa go do doprowadzenia do zmiany umowy w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia, pod rygorem obowiązku zapłaty kary umownej, o której mowa w § 9 ust. 9.2. pkt. 6 Umowy.

- 1a.3. *Postanowienia ust. 1-2 stosuje się odpowiednio do zmiany umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi.*
- 1a.4. *Postanowienia ust. 1-2 mają zastosowanie odpowiednio do umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są dostawy lub usługi zawieranych z dalszymi podwykonawcami."*

Wobec czego treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie

Pytanie nr 62

W OPZ, punkt C, tabela „Serwery”, str. 23, w wierszu „Bezpieczeństwo i system diagnostyczny” Zamawiający wymaga, aby oferowany serwer został fabrycznie oznaczony przez producenta informacjami m.in. „o numerze serwisowym serwera, pełnej nazwie podmiotu Zamawiającego, modelu serwera, gwarantujące Zamawiającemu dostawę nowego, nieużywanego i nie pochodzącego z innych projektów sprzętu”. Zgodnie z wiedzą Wykonawcy, możliwość fabrycznego oznaczenia urządzenia (nie opakowania) nazwą podmiotu Zamawiającego w celu udowodnienia, że dostarczany sprzęt jest nowy i nieużywany nie jest praktykowana ani możliwa do wykonania u żadnego czołowego producenta sprzętu serwerowego (HP, Fujitsu, Lenovo, Huawei, Oracle, IBM), z wyjątkiem firmy Dell.

Wynika to z faktu, iż serwery są *produkowane* w fabrykach poza granicami kraju i przesyłane do lokalnych, krajowych magazynów tak, aby zminimalizować czas pomiędzy produkcją i dostawą sprzętu do Zamawiającego (uwzględniając transport i odprawy celne). Nie jest więc możliwe oznaczenie na tym etapie urządzeń, gdyż ich przeznaczenie ustalane jest dopiero na poziomie magazynu w danym kraju. Powszechnie stosowaną i uznawaną praktyką jest przekazanie oświadczenia Wykonawcy i/lub producenta urządzeń, zapewniającego o tym, że sprzęt jest fabrycznie nowy, nieużywany i nie pochodzi z innego projektu.

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie wymogu fabrycznego oznaczenia dostarczanych serwerów nazwą podmiotu Zamawiającego albo o zmianę tego wymogu na „Wymagane jest oświadczenie Wykonawcy/Producenta], że dostarczany sprzęt jest fabrycznie nowy, nieużywany i nie pochodzi z innego projektu”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Według wiedzy Zamawiającego istnieje co najmniej trzech producentów spełniających powyższe wymaganie.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 63

W OPZ, punkt C, tabela „Serwery”, str. 22, w wierszu „Interfejsy sieciowe” Zamawiający wymaga, aby oferowany serwer wyposażony został w min. „4 interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet w standardzie SFP+, interfejsy sieciowe nie mogą zajmować żadnego z dostępnych slotów PCI Express oraz złącz USB”. Zgodnie z wiedzą Wykonawcy wymagana cecha jest charakterystyczna jedynie dla serwerów firmy Dell i nie ma możliwości zaoferowania konkurencyjnego rozwiązania spełniającego ten wymóg, opartego o urządzenia innego producenta.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego wymogu na „4 interfejsy 10Gb Ethernet w standardzie RJ-45, interfejsy sieciowe nie mogą zajmować żadnego z dostępnych slotów PCI Express oraz złącz

USB" lub o dopuszczenie możliwości, by wymagana liczba interfejsów SFP+ osiągalna była z wykorzystaniem slotów PCI.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Wymagane 4 interfejsy sieciowe 10Gb w standardzie SFP+ umożliwią podłączenie wymaganej przez Zamawiającego liczby przełączników.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 64

W części I SIWZ - Instrukcja dla wykonawców, w rozdziale XII - Warunki udziału w postępowaniu, w pkt 12.2, ust. 3, Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w postaci wykonania, lub w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych - również wykonywania, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu: - dwie dostawy, potwierdzone co najmniej trzema miesiącami eksploatacji z których każda winna obejmować minimum 2 ładowarki do pojazdów elektrycznych mocy ładowarki min. 200kW w systemie ładowania poprzez pantograf, lub - dwie dostawy z których jedna winna obejmować 2 ładowarki do pojazdów elektrycznych o mocy ładowarki min. 200kW w systemie ładowania poprzez pantograf a druga winna obejmować 1 ładowarkę do pojazdów elektrycznych o mocy ładowarki min. 400kW z dwoma Stanowicami ładowania pantografowego autobusów elektrycznych z możliwością ładowania na każdym z nich pełną mocą wyjściową w tym jedna dostawa winna obejmować również prace związane z instalacją ładowarek.

W pierwszej kolejności, Wykonawca wskazuje, iż przepisy PZP nakładają na Zamawiającego szereg obowiązków, które musi spełnić prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Kluczowe znaczenie należy w tym kontekście przypisać art. 7 ust. 1 PZP, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, należy zaś w szczególności wskazać na art. 22 ust. 1a PZP, w myśl którego zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, a także na art. 22d ust. 1 PZP, zgodnie z którym oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Wskazane wymaganie w zakresie warunku udziału w Postępowaniu nie sposób uznać za spełniające powyższe kryteria, tj. za zgodne z zasadą proporcjonalności a przez to i sprzeczny z zasadą konkurencyjności.

Z informacji posiadanych przez Wykonawcę wynika bowiem, że na dzień dzisiejszy postawiony przez Zamawiającego warunek udziału spełnia wyłącznie jeden podmiot - Energotronic Sp. z o.o. (dawniej Ekoenergetyka). Tym samym, podmiot ten uzyskuje w sposób wyraźny uprzywilejowaną pozycję w stosunku do wszystkich pozostałych wykonawców potencjalnie zainteresowanych ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie.

Co jednak jest istotne także w kontekście zasady proporcjonalności - postawiony warunek udziału nie jest w żaden sposób uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia.

Powyższe okoliczności wskazują wprost, że przedmiotowy warunek jest niezgodny zarówno z zasadą konkurencyjności a także nieproporcjonalny.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w bogatym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, z którego

warto wskazać przynajmniej na następujące orzeczenia: wyrok KIO z 17 marca 2015 r., sygn. KIO 412/15, w którym Izba wskazała, iż „**Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.**” oraz wyrok KIO z 31 maja 2016 r., sygn. KIO 786/16, w którym potwierdzono, że „zasada proporcjonalności stanowi jeden z gwarantów poszanowania zasady uczciwej konkurencji. Warunek proporcjonalny to przede wszystkim taki, który zachowuje właściwą proporcję do przedmiotu zamówienia, czyli nie jest w stosunku do niego nadmierny, nie zaś wyłącznie taki, który pozostaje w określonym arytmetycznym stosunku do niego. **Istota proporcjonalności musi sprowadzać się do odpowiedzi na pytanie, czy warunek nie ogranicza w/ sposób nieuzasadniony dostępu do zamówienia podmiotom zdolnym do jego należytego wykonania.**”

Jednocześnie, z uwagi na okoliczność, iż zamówienie, dla którego prowadzone jest Postępowanie, jest planowane do współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020 jako część Projektu pn.: „Zintegrowany system niskoemisyjnego transportu publicznego w Zielonej Górze”, Wykonawca wskazuje, iż naruszenie zasady proporcjonalności przez Zamawiającego skutkować będzie brakiem przyznania dofinansowania ze środków unijnych, a w przypadku jego przyznania - nałożeniem korekty finansowej w wysokości aż do 25%.

Dotychczasowe brzmienie przedmiotowego warunku może prowadzić także do wniosku, że jego ustalenie zostało dokonane wyłącznie w celu obejścia prawa - Zamawiający stworzył bowiem w niniejszym postępowaniu jedynie fikcyjnie warunki konkurencyjności. Zachowanie takiego warunku będzie skutkowało nie tylko ryzykiem naliczenia korekty finansowej (o której mowa powyżej) ale też ryzykiem unieważnienia umowy zawartej w rezultacie przeprowadzonego postępowania.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o rozważenie zmiany postawionego warunku udziału poprzez wprowadzenie zapisu dopuszczającego konkurencję pomiędzy oferentami (a także zapisu zapewniającego zachowanie zasady proporcjonalności), zgodnie z którym „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, co najmniej dwie dostawy z których każda winna obejmować minimum 2 ładowarki do pojazdów elektrycznych o mocy ładowarki min. 50kW.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 65

W części III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w rozdziale IV - Zakres rzeczowy zamówienia, w części A - Stacje ładowania - Pętle Autobusowe, pkt 4.5, Zamawiający określił wymaganie w zakresie modułowości stacji ładowania, zgodnie z którym stacje ładowania powinny posiadać modułową budowę, a maksymalna wielkość modułu powinna wynosić 15kW.

W tym miejscu należy przypomnieć, że przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż i uruchomienie systemu ładowania autobusów elektrycznych prądem stałym, o mocach wyjściowych w zakresie 400 kW - 800 kW.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, że maksymalna wielkość jednego modułu zgodnie z SIWZ może wynosić zaledwie 15kW, powyższy zapis prowadzi ponownie do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów. Każdy wykonawca posiada bowiem w swojej ofercie inną moc modułową, natomiast parametr ten nie ma znaczenia z punktu widzenia realizacji zamówienia, dla którego prowadzone jest postępowanie. Ilość modułów nie ma też wpływu na pozostałą część specyfikacji technicznej.

Istotne w tym zakresie pozostają wyłącznie następujące parametry: ilość modułów do pracy równoległej oraz zachowanie redundancji.

Tym samym, obowiązujący zapis prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, Narusza zatem art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym, opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji.

W niniejszym postępowaniu wymóg co do maksymalnej wielkości modułu w sposób nieuzasadniony z punktu widzenia specyfikacji przedmiotu zamówienia ogranicza krąg potencjalnych oferentów.

W tym zakresie, należy wskazać nie tylko na naruszenie zasady konkurencyjnego opisu przedmiotu zamówienia, ale również na regulacje zawarte w Ustawie o finansach publicznych¹ („UFP”), do której stosowania Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany. W art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a UFP, został przewidziany nakaz wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady zyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Niewątpliwie, ograniczenie przez Zamawiającego maksymalnej wielkości jednego modułu do 15kW należy uznać za działanie sprzeczne z tym przepisem. Nie jest ono bowiem w żaden sposób uzasadnione technicznie.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza wyższe moce modułów, przy zachowaniu pozostałych wymagań

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 66

W części III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w rozdziale IV - Zakres rzeczowy zamówienia, w części A - Stacje ładowania - Pętle Autobusowe, pkt 4.2, ppkt. 9), a także w części III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w rozdziale IV - Zakres rzeczowy zamówienia, w części B - Stacje ładowania - Zajezdnia, pkt 4.9, ppkt. 9) ustanowiono wymaganie, zgodnie z którym napięcie ładowania (wyjściowe) powinno mieścić się w zakresie 200 - 800 VDC.

Wykonawca wskazuje, iż taki zakres napięcia technicznego nie jest standardowy, ani uzasadniony technicznie w świetle przedmiotu zamówienia, dla którego prowadzone jest Postępowanie. W związku z powyższym, nie jest on uzasadniony z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zob. pytanie nr 1). W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści również napięcia ładowania w zakresie 500 - 800 VDC?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza innego napięcia niż w zakresie 200-800 V DC.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 67

W części III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w rozdziale IV - Zakres rzeczowy zamówienia, w części A - Stacje ładowania - Pętle Autobusowe, w pkt. 4.4. ppkt. 1, lit. e, wskazano, iż w przypadku wtyków pantografowego złącza ładowania wraz z mechanizmem podnoszenia i napędu wraz z układem sterującym pracą mechanizmu, masa maksymalna masa całego urządzenia powinna wynosić ś 75 kg.

Z kolei w części III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w rozdziale IV - Zakres rzeczowy zamówienia, w części A - Stacje ładowania - Pętle Autobusowe, w pkt. 4.11, ppkt. 5, wskazano, iż

maksymalne gabaryty stacji wolnego ładowania powinny wynosić 1800 x 700 x 600 (wys. X dł. X szer).

Przedmiotowe wymaganie nie jest uzasadnione z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zob. pytanie nr 1). W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści również urządzenia większe, tzn. w szczególności takie, których masa maksymalna będzie wynosić 85kg +/- 5%, a maksymalna zajmowana powierzchnia, po złożeniu, 2244 mm x 1000 mm?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 68

W części III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w rozdziale IV - Zakres rzeczowy zamówienia, w części A - Stacje ładowania - Pętle Autobusowe, w pkt. 4.4. ppkt. 15, lit. a) - d), wskazano, iż zastosowane złącze pantografowe musi umożliwiać:

- a) ładowanie autobusu niezależnie od kierunku pojazdu (możliwość podjazdu z dwóch przeciwnych kierunków),
- b) tolerancję podjazdu minimum +/- 650 mm (przód/tył) oraz +/- 350 mm (lewo/prawo),
- c) tolerancję przykłąku autobusu oraz nierównoległości płaszczyzn jezdni do gniazda złącza pantografowego, umożliwiającej proces ładowania: +/- 6 °,
- d) tolerancję nierównoległości podjazdu autobusu względem krawędzi stanowiska ładowania, umożliwiającej proces ładowania: +/-30°.

Odnosnie lit. a powyżej, Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, z czego wynika konieczność umożliwienia ładowania autobusu niezależnie od kierunku pojazdu (możliwość podjazdu z dwóch przeciwnych kierunków). W szczególności, Wykonawca wskazuje, że jeżeli wymóg ten jest uzasadniony koniecznością zmiany kierunku w trakcie eksploatacji, to efekt ten można osiągnąć obróceniem na słupie kaptura stykowego.

Z kolei w przedmiocie lit. b-d powyżej, Wykonawca wskazuje, że wymagania Zamawiającego nie są uzasadnione w świetle standardów obowiązujących obecnie w Europie.

Ponadto, żadne z powyższych wymagań nie jest uzasadnione z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zob. pytanie nr 1).

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o:

- a) usunięcie wymagania określonego dotyczącego umożliwienia ładowania autobusu niezależnie od kierunku pojazdu (możliwość podjazdu z dwóch przeciwnych kierunków),
- b) określenia tolerancji podjazdu na minimum +/- 500 mm (przód/tył) oraz +/- 350 mm (lewo/prawo),
- c) określenie tolerancji przykłąku autobusu oraz nierównoległości płaszczyzn jezdni do gniazda złącza pantografowego, umożliwiającej proces ładowania: +/- 2 °,
- d) określenie tolerancji nierównoległości podjazdu autobusu względem krawędzi stanowiska

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że treść zapytania nie dotyczy obowiązującej SIWZ.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 69

W części III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w rozdziale IV - Zakres rzeczowy zamówienia, w części A - Stacje ładowania - Pętle Autobusowe, w pkt. 4.4. ppkt. 15, lit. f) wskazano, iż zastosowane złącze pantografowe musi umożliwiać dodatkowe styki AC (3x400 V + N + PE(wspólne), 63A) - zasilanie dodatkowe urządzeń pokładowych autobusu.

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, z czego wynika konieczność zapewnienia możliwości dodatkowych styków AC. W szczególności, Wykonawca wskazuje, że jeżeli wymóg ten jest uzasadniony oszczędnością energii, to zysk energetyczny z takiego zasilania przy ładowaniu szybkim, trwającym kilka minut, będzie znikomy. Co za tym idzie, przedmiotowe wymaganie nie jest uzasadnione z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zob. pytanie nr 1).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się o usunięcie powyższego wymagania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie wymagania.

Wobec czego treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

II. ZMIANA TREŚCI SIWZ

W konsekwencji powyższych zmian na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy PZP **Zamawiający, dokona zmiany treści SIWZ.**

Dokonane zmiany w trybie rejestru zmian Zamawiający udostępni na stronie internetowej, na której została udostępniona SIWZ.

III. ZMIANA TREŚCI OGŁOSZENIA

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4a pkt. 2 Ustawy PZP, dokona **zmiany treści Ogłoszenia.**

IV. TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Wobec czego termin składania i otwarcia ofert **ulegnie zmianie** z 26.06.2017 r., na **05.07.2017 r.**

V. DODATKOWE INFORMACJE

Zmiany są wiążące dla Wykonawców. Za zapoznanie się z całością udostępnionych dokumentów odpowiada Wykonawca.

Zatwierdzam:

Maria Patrzyłtas
Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej
tel. 68 452 04 50 wew. 78, tel. kom. 785 110 499

DYREKTOR

inż. Barbara Langner

MIASTO ZIELONA GÓRA
ul. Podgórna 22, 65-424 Zielona Góra
NIP 973-100-74-58
MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNIKACJI
ul. Chemiczna 8, 65-713 Zielona Góra