

ZAMAWIAJĄCY:**Miasto Zielona Góra**

Miejski Zakład Komunikacji

ul. Chemiczna 8

65-713 Zielona Góra

NIP: 973-100-74-58

tel.: 68 452 04 50-53

fax.: 68 452 04 55

email.: jrp@mzk.zgora.pl

adres strony internetowej:

www.mzk.zgora.pl

Zielona Góra, 10 marca 2017 r.

INFORMACJA NR II

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę pn.: „**Dostawę fabrycznie nowych elektrycznych niskopodłogowych autobusów miejskich**” - znak sprawy: 1/UE/JRP/2017

Zamówienie planowane do współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 jako część Projektu pn.: „Zintegrowany system niskoemisyjnego transportu publicznego w Zielonej Górze”

I. WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

W odpowiedzi na zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jw. (dalej: „SIWZ”) stosownie do dyspozycji art. 38. ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm. - dalej: „Ustawa PZP”), **Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:**

Pytanie nr 1

W związku z prowadzonym przez MZK postępowaniem przetargowym „Dostawa fabrycznie nowych elektrycznych niskopodłogowych autobusów miejskich” niniejszym zwracamy się z zapytaniem dotyczącym zapisów w załączniku nr. 7 do SIWZ, „Opis techniczno-eksploatacyjny”.

W części III SIWZ, OPZ, podpunkt IV, punkt 4.11, ustęp 2, litera e zamawiający wymaga, aby urządzenie klimatyzacyjne było wyposażone w skraplacz z rurkami miedzianymi oraz metalowy filtr kabinowy wielokrotnego użycia. Można domyślać się, że zamiarem zamawiającego było zapewnienie wysokiej niezawodności systemu oraz obniżenie kosztów eksploatacji urządzeń klimatyzacyjnych. Na obecnym poziomie rozwoju technologii aluminiowych wymienników ciepła dostępne są rozwiązania, w których skraplacze wykonane są z aluminium i nie powodują rozszczelnienia klimatyzacji przez wiele lat eksploatacji autobusów. Również w Polsce eksploatowanych jest wiele autobusów ze skraplaczami wykonanymi z aluminium, z którymi użytkownicy nie mają problemów dotyczących szczelności układu klimatyzacji. Ten kierunek rozwoju technologii wynika z konieczności obniżenia masy pojazdów oraz kosztów, zarówno produkcji jak i LCC autobusów.

Jeżeli chodzi o filtry kabinowe to oparciu o wiedzę specjalistów z zakresu klimatyzacji w autobusach oraz doświadczenie ich użytkowników wiadome jest, że filtry metalowe, które dają możliwość czyszczenia i kilkukrotnego użytkowania mają zdolność filtrowania na poziomie zaledwie 25%, podczas gdy filtry papierowe, powszechnie stosowane w autobusach pozwalają wychwycić 70% zanieczyszczeń pyłowych. Wpływa to na poprawę czystości powietrza w przestrzeni pasażerskiej. Dodatkowo filtry metalowe, aby używać ich kilkukrotnie wymagają stosowania urządzeń oraz środków chemicznych do ich czyszczenia. Ponadto od strony finansowej filtry metalowe również wymagają wymiany po kilku cyklach pracy a ich koszt jest niewspółmiernie wyższy niż odpowiednich filtrów papierowych.

W związku z tym prosimy o odpowiedź na pytanie czy zamawiający dopuści zastosowanie urządzeń klimatyzacyjnych z aluminiowymi parownikami zapewniających trwałość oczekiwaną przez zamawiającego oraz jednorazowych kabinowych filtrów powietrza.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie dopuszcza** zastosowania urządzeń klimatyzacyjnych z aluminiowymi parownikami oraz jednorazowych kabinowych filtrów powietrza.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 2

Zwracam się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o odpowiedź na pytanie skierowane przez Wykonawcę dotyczące zapisów umieszczonych w SIWZ jak również o odpowiedź czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisów w SIWZ w opisanym zakresie:

1. W związku z planowaną dostawą przedmiotu zamówienia dopiero w II połowie 2018 roku czy Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia świadectwa homologacji oferowanych autobusów przed terminem realizacji kontraktu tj. do dnia 30.06.2018 r - w przypadku wyboru przez Zamawiającego tej oferty a nie wraz z przedłożoną ofertą?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie dopuszcza** takiej możliwości.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 3

Wnoszę o zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez usunięcie ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryterium wyboru wykonawcy znajdującego się w rozdziale XXIII pkt 23.2 ust. 3 pkt (2) w tabeli pkt 1 „silnik elektryczny” polegającego na ocenie silników elektrycznych i przyznanie 20 punktów za silniki umieszczone w piastach kół i 0 punktów za jeden centralny silnik.

Uzasadnienie

Zamawiający określił w rozdziale XXIII pkt 23.2 ust. 3 pkt (2) w tabeli pkt 1 kryterium oceny ofert „silnik elektryczny” polegającego na przyznaniu 20 punktów za silniki umieszczone w piastach kół i 0 punktów za jeden centralny silnik. Wskazane kryterium narusza art. 7 ust. 1 Pzp bowiem powoduje nieuzasadnioną dyskryminację wykonawców oraz art. 91 ust. 1 Pzp bowiem uniemożliwi lub znacznie ograniczy możliwość wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej. W uzasadnieniu tego stanowiska należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W świetle stanowiska doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że wszystkie czynności zamawiającego dokonywane w postępowaniu o zamówienie publiczne - od przygotowania postępowania, przez treści dokumentacji postępowania (opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert, komunikacja z wykonawcami w toku postępowania), wybór trybu postępowania do wyboru oferty najkorzystniejszej winny być dokonywane poszanowaniu tych zasad i powinny mieć na celu zapewnienie ich przestrzegania. Zatem każde działanie zamawiającego podejmowane w prowadzonym przez niego postępowaniu będzie podlegało ocenie z punktu widzenia zachowania zasad. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej „Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców” (wyrok **Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 638/15**), **natomiast zasada zachowania uczciwej konkurencji** „związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert (wyrok **Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2744/14**).

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp:

“Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Biorąc pod uwagę treść art. 7 ust. 1 Pzp należy wskazać, że również w przypadku określania kryteriów oceny ofert wszystkie zasady określone w art. 7 ust. 1 Pzp winny być przestrzegane. Jak wynika z treści wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2015 r., sygn. akt KIO2331/15) zarówno warunki udziału jak i kryteria wyboru oferty mogą być uznane za wygórowane i nie znajdujące uzasadnienia biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia czy

sytuacje Zamawiającego np. „wymóg dysponowania autobusami o pojemności ponad 140 osób, podczas gdy (obecnie i od kilku lat) podróżujący pasażerowie nie zapełniają nawet autobusu przewidzianego na 91 osób, jest nieuzasadnione okolicznościami, a sam argument, że w przyszłości liczba ta może się zwiększyć - przy czym nie wiadomo ani kiedy, ani o ile, ani czy na tej linii, ani czy w ogóle - jest zupełnie nieprzekonywujący. Do tego przeczy założeniom, na które zamawiający się powołał jako podstawę swoich działań w tym postępowaniu, tj. względem ekonomicznym i ekologicznym”;

Zatem Zamawiający nie może w sposób dowolny określać kryteriów oceny ofert. Przy ich określaniu winien stosować się do zasad określonych w art. 7 ust. 1 Pzp. Poza tym kryteria te powinny być tak określone aby w okolicznościach określonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego umożliwiły wybór optymalnej (najkorzystniejszej) oferty, pozwalającej na uzyskanie świadczenia odpowiadającego potrzebom zamawiającego. Stosowane jednak do art. 7 ust. 1 Pzp kryteria powinny mieć charakter obiektywny i niedyskryminacyjny.

Stanowisko to znajduje również uzasadnienie w wydanych przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 - 2020 a więc programu z którego finansowane jest przedmiotowe Zamówienie. W rozdziale 6.5.1 Ogólne warunki realizacji zamówień publicznych w pkt 6 lit a stwierdzono:

„Kryteria oceny ofert składanych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawierają wymagania związane z przedmiotem zamówienia publicznego, przy czym: a) kryteria te nie mogą zawężyć konkurencji poprzez ustanawianie wymagań przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów projektu i prowadzących do dyskryminacji wykonawców, “

Biorąc powyższą argumentację pod uwagę w niniejszej sprawie należy wskazać, że przyznanie dodatkowych punktów za zastosowanie silników umieszczonych w piastach kół nie tylko nie pozwala na uzyskanie optymalnej oferty tj. trwałego, i taniego w utrzymaniu autobusu ale wręcz uniemożliwia uzyskanie takiej oferty bowiem preferowane rozwiązanie polegające na zastosowaniu silników elektrycznych umieszczonych w piastach kół skutkuje tym, iż w efekcie preferowane są autobusy, które ze względu na zastosowanie tego rozwiązania technicznego są mniej trwałe i droższe w utrzymaniu. Na zasadność tej tezy okoliczność, że zastosowanie silnika w piaście powoduje, że nie jest możliwa wymiana osi kół na tradycyjną a zatem koszt wymiany osi wielokrotnie wzrasta.

Na konieczność częstszych napraw wskazuje również okoliczność, że silniki w piastach znajdują się bliżej podłoża (jezdni) a więc narażone są na duże drgania, wpływ warunków atmosferycznych w tym wilgoci a w okresie zimowym dodatkowo na sól, piasek czy inne środki chemiczne likwidujące śliskość. Powoduje to znaczny wzrost uszkodzeń tych silników a w konsekwencji ich napraw a w efekcie wzrost kosztów utrzymania całego autobusu.

Zastosowanie w autobusach silników w piastach a zwłaszcza okoliczność, że rozwiązanie to jest skomplikowane pociąga za sobą konieczność przeprowadzania dodatkowych szkoleń dla służb serwisowych co dodatkowo podwyższa koszty utrzymania i napraw autobusów wyposażonych w ten system.

Należy także wskazać, że silniki umieszczone w piastach kół emitują o wiele większy hałas od elektrycznego silnika centralnego. Stoi w sprzeczności z założeniami projektu, z którego ma być sfinansowane niniejsze zamówienie tj. Projektu pn.: „Zintegrowany system niskoemisyjnego transportu publicznego w Zielonej Górze”

Dodatkowo należy wskazać, że umieszczenie silników w piastach kół wymaga ułożenia przewodów wysokiego napięcia pod podłogą autobusu. W konsekwencji stan bezpieczeństwa pasażerów ulega znacznemu pogorszeniu.

Elektryczny silnik centralny natomiast charakteryzuje się prostą konstrukcją i łatwym dostępem do jego elementów. W autobusach wyposażonych w jeden centralny silnik elektryczny stosuje się konwencjonalny układ napędowy i osie. Zatem jakichkolwiek napraw czy wymian tych części dokonuje się przy wykorzystaniu dotychczasowych, konwencjonalnych rozwiązań. Silniki te nie poddane wpływom warunków atmosferycznych i drganiom w takim dużym stopniu jak silniki w piastach. Między innymi dlatego silniki te charakteryzują się bardzo dużą niezawodnością.

W konsekwencji koszty utrzymania autobusu wyposażonego w jeden silnik elektryczny są znacznie niższe od kosztów utrzymania takiego samego autobusu ale wyposażonego w silniki w piastach kół.

Reasumując nie istnieje żaden uzasadniony technicznie, innowacyjnie czy ekonomicznie powód aby preferować silniki umieszczone w piastach kół wobec silników centralnych.

Powyższa argumentacja wskazuje, że preferowanie silników w piastach skutkować będzie tym, że w efekcie więcej punktów otrzyma oferta dostawy autobusów wyposażonych w silniki elektryczne umieszczone w piastach kół a zatem autobusów narażonych na częstsze naprawy o dużo wyższym poziomie skomplikowania a więc autobusów mniej trwałych i droższych w utrzymaniu z tej przyczyny. Stoi to w sprzeczności z wynikającą z art. 91 ust. 1 Pzp normą, iż stosowanie kryteriów ma doprowadzić do uzyskania najkorzystniejszej oferty. Zatem w pełni zasadny jest zarzut naruszenia tego przepisu.

W uzasadnieniu naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp należy dodatkowo wskazać, że z uzyskanych informacji wynika, że jedynym wykonawcą, który na europejskim rynku stosuje jako standardowe silniki w piastach kół w seryjnie produkowanych autobusach elektrycznych jest URSUS. Oznacza, to, że zastosowanie ww. kryterium nie tylko nie będzie skutkowało wyborem najkorzystniejszej oferty lecz na skutek preferowania rozwiązania technicznego stosowanego przez jednego wykonawcę w istocie doprowadzi do znacznego, nieuzasadnionego w żaden sposób ograniczenia konkurencji bowiem oferty pozostałych wykonawców, którzy nie stosują tego rozwiązania w swoich autobusach nie otrzymają dodatkowych punktów za silniki w piastach kół. Tym samym doprowadzi to do niczym nie uzasadnionej dyskryminacji wykonawców konkurencyjnych wobec ww. wykonawcy stosującego to rozwiązanie. W konsekwencji w pełni potwierdza to zarzut naruszenia określonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady równego traktowania wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że wykreślenie tego kryterium jest konieczne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wykreśla to kryterium.**

Wobec czego, treść SIWZ **ulega zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie 4

Zgodnie z treścią §1 pkt 1.1 (5) wzoru umowy Wykonawca ma obowiązek: *dostarczyć Zamawiającemu kompleksowe wyposażenie dla trzech stanowisk diagnostycznych (dla trzech pracowników) zawierające niezbędne narzędzia i oprogramowanie do wykonywania napraw w ramach udzielonej Autoryzacji w pełnym jej zakresie i umożliwiające kompleksową diagnostykę wszystkich podzespołów sterowanych elektronicznie. Szczegółowy opis wyposażenia, ilość oraz jakość zostały przez Strony ustalone w SIWZ i w Ofercie (dalej: „Stanowiska diagnostyczne”);*

Prosimy o potwierdzenie, iż wymogi odnośnie wyposażenia stanowisk diagnostycznych zostały zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 4.20) a Wykonawca do oferty nie załącza żadnych dodatkowych informacji dotyczących tego wyposażenia – czyli w ofercie Wykonawcy nie muszą znaleźć się informacje *nt. szczegółowego opisu wyposażenia, ilości oraz jakości.*

Oczywiście Wykonawca zgodnie z treścią formularza ofertowego zobowiązany jest podać w tym zakresie jedynie cenę za dostawę jednego Stanowiska Diagnostycznego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **potwierdza** iż wymogi odnośnie wyposażenia stanowisk diagnostycznych zostały zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt. 4.20), a Wykonawca do oferty nie załącza żadnych dodatkowych informacji dotyczących tego wyposażenia.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 5

Zgodnie z treścią §1 pkt 1.3 wzoru umowy Wykonawca zobowiązany jest do współpracy z dostawcą łądowarek. Prosimy o podanie terminu uzyskania informacji o dostawcy łądowarek w odniesieniu do terminu podpisania umowy z Wykonawcą.

Zaznaczamy, iż zgodnie z zapisami umowy Wykonawca zobowiązuje się dostosować autobusy do systemów ładowania wskazanych przez Zamawiającego oraz do współpracy z dostawcą ładowarek wskazanym przez Zamawiającego, wyłonionym w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – takie rozwiązanie może mieć wpływ na harmonogram i koszty wykonania autobusów. W tej sytuacji Wykonawca jest poniekąd uzależniony do innego Wykonawcy wyłonionego w innym postępowaniu o zamówienie publiczne.

Prosimy więc o doprecyzowanie terminu w którym Wykonawca otrzyma dane odnośnie Wykonawcy dostarczającego dodatkowe wyposażenie określone w pkt. 4.21 Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz informacji o danych technicznych tego wyposażenia.

Prosimy również o określenie konsekwencji ewentualnego braku wyboru Wykonawcy (np. unieważnienie postępowania) w postępowaniu na dostawę dodatkowego wyposażenia w stosunku do zobowiązań Wykonawcy którego zadaniem jest dostawa autobusów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że przekazanie dokumentacji niezbędnej do instalacji mechanicznej i elektrycznej wraz z wytycznymi ze strony Zamawiającego nastąpi **w terminie 30 dni od podpisania Umowy**.

Zamawiający jednocześnie informuje, że konsekwencje dostarczenia Autobusu w terminie późniejszym aniżeli przewidziany w Umowie zostały uregulowane w § 12 ust. 12.2 wzoru Umowy. Za odstąpienie od umownie wskazanego terminu dostarczania któregokolwiek z elementów Przedmiotu Umowy Wykonawca jest obowiązany do zapłacenia wskazanej w § 12 ust. 12.2 wzoru Umowy kary umownej ale jedynie w przypadku zwłoki w dostarczeniu elementu przedmiotu umowy.

Zgodnie z art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zmianami – dalej: „KC”) dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zwłoka dłużnika polega na tym, iż niedotrzymanie terminu spełnienia świadczenia następuje na skutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność, w szczególności np. za winę własną lub za działania osób, którym powierzył on wykonanie zobowiązania.

W niniejszym przypadku przesunięcie terminu dostawy Autobusu spowodowanej opóźnieniami ze strony dostawcy systemów ładujących czy też opóźnień, które nastąpiły w toku prowadzenia postępowania na dostawę systemów ładujących nie będzie „zwłoką”, za którą Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną, gdyż w takiej sytuacji opóźnienie w spełnieniu świadczenia będzie następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 6

Czy Wykonawca na jakimkolwiek etapie postępowania oczekuje od Wykonawcy przedłożenia kompletacji pojazdu (pełnego opisu oferowanego pojazdu)? Jeżeli tak prosimy o informację na jakim etapie. Zgodnie ze wzorem umowy Opis przedmiotu zamówienia stanowi jeden z załączników do umowy – prosimy więc o wyjaśnienie czy mowa tu o Opisie stanowiącym Załącznik do SIWZ czy Opisie przygotowanym przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wymaga od Wykonawcy wskazania dodatkowego opisu oferowanych Pojazdów na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poza wskazanie ceny za wykonanie tego elementu zamówienia.**

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 7

Zgodnie z §1 pkt 1.10 Zamawiający zastrzega sobie prawo do jednostronnego ograniczenia zakresu Przedmiotu umowy z jednoczesnym ograniczeniem jakichkolwiek roszczeń z tym związanych ze strony Wykonawcy.

Zwracamy uwagę, że ilość pojazdów będących przedmiotem zamówienia ma niewątpliwie ogromne znaczenie przy szacowaniu ceny przez Wykonawcę, w związku z czym prosimy przynajmniej o wskazanie minimalnej liczby pojazdów, których dostawa na pewno będzie miała miejsce – tak by możliwe było zaoferowanie Zamawiającemu najkorzystniejszej ceny za pojazd z uwzględnieniem ryzyka jakim jest jednostronne ograniczenie zakresu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **podtrzymuje zapisy SIWZ**. Zgodnie z §1 pkt 1.10 Wzoru Umowy w sytuacji ograniczenia zakresu Przedmiotu umowy Wykonawcy przysługuje część wynagrodzenia w wysokości określonej w § 9 pkt 9.1. - na co Wykonawca wyraża zgodę. O ograniczeniu zakresu przedmiotu Umowy Zamawiający poinformuje Wykonawcę nie później niż do 31.07.2017 r.

Z uwagi na fakt, że uzyskanie dofinansowania z Unii Europejskiej nie jest zdarzeniem pewnym Zamawiający winien zabezpieczyć swoje interesy na wypadek, gdyby dofinansowanie nie zostało zrealizowane. Wskazanie daty granicznej do złożenia takiego oświadczenia ma na celu zabezpieczenie interesów Wykonawcy.

Należy jednocześnie wskazać, że zgodnie z treścią pkt. 1 Załącznika nr 1 do Umowy – Formularz oferty, Wykonawca jest obowiązany wskazać częściowe ceny przedmiotu zamówienia składające się na cenę łączną zamówienia. Wskazane w formularzu oferty ceny będą cenami obowiązującymi zgodnie z § 9 pkt. 9.1. W oparciu o te ceny Zamawiający zgodnie z pkt 1.9 wzoru Umowy ma prawo do jednostronnego ograniczenia zakresu Przedmiotu Umowy, w przypadku, gdy wykonanie jego całości napotyka istotne trudności, w szczególności spowodowane jest brakiem uzyskania zakładanego dofinansowania ze środków zewnętrznych. W takiej sytuacji Wykonawcy przysługuje część wynagrodzenia w wysokości § 9 pkt. 9.1.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 8

Zgodnie z treścią pkt. 4.1 (12) Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga wyznaczenia miejsc „na wózek dziecięcy, wózek inwalidzki, rower”. Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga zapewnienia miejsca gdzie jednocześnie może się znaleźć wózek dziecięcy, inwalidzki oraz rower, czy Zamawiający wymaga zapewnienia miejsca na którym może się znaleźć wózek dziecięcy lub inwalidzki lub rower.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga wyznaczenia miejsc „na wózek dziecięcy, wózek inwalidzki, rower”, **zgodnie z wytycznymi Regulaminu 107 EKG ONZ. Zamawiający określił wymiary w pkt 4.13 ppkt 3.**

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 9

Zgodnie z treścią pkt. 4.3 (11) Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga dostarczenia w ramach zamówienia dodatkowo 2 kompletów akumulatorów trakcyjnych (zestawów baterii zainstalowanych w oferowanym pojeździe). Czy Zamawiający wymaga dostarczenia dodatkowych 2 kompletów na każdy pojazd czy 2 kompletów na całość zamówienia (47 pojazdów)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga od Wykonawcy dostarczenia **dodatkowo 2 komplety akumulatorów trakcyjnych na całość zamówienia.**

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 10:

W punkcie 4.3 (2) Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający przedstawił wymóg:

Ilość zmagazynowanej energii w pojeździe powinna umożliwić przejechanie autobusu (w pełni obciążonego) przy zasilaniu elektrycznym w warunkach SORT-2 co najmniej 50 km, bez doładowywania baterii w temperaturach otaczającego powietrza w miejscach zacienionych od - 30°C do + 40°C przez cały rok. Dla warunków klimatycznych miasta Zielona Góra.

Tak postawione założenie nie określa jaki przebieg pomiędzy ładowaniami ma przejechać autobus.

Prosimy o podanie jaki ma być zakładany przebieg autobusu pomiędzy ładowaniami i ilość ładowań dziennie. Pozwoli to prawidłowo dobrać pojemność zastosowanych baterii.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wyjaśnia**, że zakłada maksymalny przebieg dzienny w ilości 400 km a minimalny przebieg pomiędzy ładowaniami jaki wymaga Zamawiający został określony w pkt 4.3

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 11

W punkcie 4.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający pisze że autobus ma być ładowany za pomocą ładowarek, nie określając ich mocy.

Brak określenia mocy ładowarki, skutkuje tym że nie można określić typu ogniw w bateriach (typ chemii ogniw warunkuje maksymalne prądy ładowania, jakie może przyjąć bateria) , nie pozwala to także określić przewidywanej żywotności baterii i ich wielkości energetycznej. Prosimy o doprecyzowanie zapisów poprzez określenie mocy ładowarek.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że **doprecyzowuje** SIWZ, poprzez dodanie następującego zapisu:

„Stacje wolnego ładowania będą posiadały dwa tryby pracy: tryb ładowania podstawowego (z mocami ładowania 40 kW na każdym stanowisku ładowania), tryb ładowania rezerwowego (z możliwością wykorzystania jednego stanowiska mocą 80 kW).. Szybkie ładowanie ze stacji ładowania, które będą posiadały dwa tryby pracy: tryb ładowania podstawowego (z nominalnymi mocami ładowania 200 kW na każdym stanowisku ładowania) oraz tryb ładowania rezerwowego (z możliwością zwiększenia mocy ładowania pomiędzy poszczególnymi stanowiskami ładowania do 400kW z rozdzielczością minimum 50 kW z możliwością zwiększenia mocy ładowania z 200 kW do 400 kW).”

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** w tym wskazanym zakresie.

Pytanie nr 12

Umowa pkt. 10.6 - Czy Zamawiający chce w takim przypadku wystąpić w imieniu Wykonawcy do instytucji udzielających gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych? Zamawiający nie jest stroną w relacji Wykonawca-Gwarant (wnioskodawcą), co nie jest akceptowane przez instytucje finansowe. Gwarancje są najczęściej wystawiane w ramach zawartych umów o udzielanie gwarancji, a więc taki wniosek może złożyć tylko strona umowy o udzielanie gwarancji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że dokona modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób, w § 10. Ust. 10.6 Wzoru Umowy:

jest:

„Jeżeli Zabezpieczenie w jakiegokolwiek części utraci swoją ważność albo zostanie pomniejszone z przyczyn innych niż zwrot zabezpieczenia, o którym mowa w § 10.7. przed upływem terminu zapłaty ostatniej płatności na rzecz Wykonawcy, to Zamawiający jest uprawniony wystąpić na koszt Wykonawcy o Zabezpieczenie do instytucji udzielających gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych w kwocie równej kwocie brakującego Zabezpieczenia. Okoliczność powyższa nie pozbawia Wykonawcy uprawnień, o których mowa w § 10.3.”

powinno być:

„Jeżeli Zabezpieczenie w jakiegokolwiek części utraci swoją ważność przed upływem terminu zapłaty ostatniej płatności na rzecz Wykonawcy, to Zamawiający jest uprawniony wystąpić na koszt Wykonawcy o Zabezpieczenie do instytucji udzielających gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych w kwocie równej kwocie brakującego Zabezpieczenia”

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że gwarancja bankowa jest zabezpieczeniem ustanowionym na piśmie, na mocy, którego bank (jako gwarant) zobowiązuje się spełnić świadczenie na rzecz zamawiającego (beneficjenta gwarancji), w przypadku gdy wykonawca (zleceniodawca gwarancji), nie wykona zobowiązania w terminie określonym w umowie. Szczegółowe zasady udzielania gwarancji przez bank reguluje art. 80 – 84 oraz art. 87 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 1988 ze zmianami – dalej: „Pr.Bank.”). Zgodnie z art. 80. Pr.Bank. banki mogą udzielać i potwierdzać gwarancje bankowe, poręczenia, a także otwierać i potwierdzać akredytywy na zlecenie. Wymienione czynności bankowe banki mogą wykonywać „na zlecenie” co oznacza, iż podstawą udzielenia gwarancji przez bank powinno być zlecenie innego podmiotu, który może, ale nie musi być klientem banku. Z reguły zlecenie takie będzie pochodziło od osoby, której zobowiązanie ma zostać zabezpieczone gwarancją, poręczeniem lub akredytywą, ale nie ma przeciwwskazań, aby pochodziło także od innej osoby (zob. M. Bączyk, E. Fojcik-Mastalska, L. Góral, J. Pisuliński, W. Pyziół, *Prawo bankowe. Komentarz*, wyd. 5, Warszawa 2007, s. 312).

Biorąc pod uwagę powyższe, jak również treść zobowiązania pkt. 10.6 wzoru Umowy, Wykonawca podpisując Umowę wyraża zgodę (daje swoiste upoważnienie) na zlecenie przez Zamawiającego bankowi udzielenia gwarancji w określonych okolicznościach. Jedynie koszt udzielenia tej gwarancji będzie wierzytelnością Zamawiającego wobec Wykonawcy, która będzie mogła być potrącona z wynagrodzenia.

Wobec czego, treść SIWZ ulegnie zmianie w tym wskazanym zakresie.

Pytanie nr 13

Umowa pkt. 10.9 - Czy Zamawiający może zmienić zapis tak, żeby przed ewentualnym roszczeniem z gwarancji wezwać Wykonawcę do naprawienia wady, a dopiero w przypadku nieusunięcia lub niewłaściwego usunięcia wady w ustalonym terminie zaspokoić roszczenie z zabezpieczenia/gwarancji? Zgodnie z obowiązującą praktyką oraz zapisami w treściach gwarancji, Zamawiający składając wezwanie do gwaranta oświadcza, że Wykonawca, pomimo wezwania do naprawienia usterek, nie wywiązał się ze swojego zobowiązania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ**. Zgodnie z zapisem pkt. 11.5. wzoru Umowy w przypadku wystąpienia w okresie Gwarancji usterek lub wad przedmiotu objętego Gwarancją Wykonawca dokona ich usunięcia w terminie do 30 dni od momentu ich zgłoszenia przez Zamawiającego. Jeżeli usunięcie usterek nie będzie możliwe w tym terminie, Wykonawca ustali z Zamawiającym konkretny termin usunięcia usterek – na tę okoliczność zostanie spisany protokół

podpisany przez Strony. Należy zatem uznać, że zgłoszenie, o którym mowa w pkt. 11.5 wzoru Umowy stanowi wezwanie Wykonawcy do usunięcia wady zatem nie ma konieczności dodatkowego wzywania Wykonawcy.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 14

Zamawiający w części I SIWZ- instrukcja dla Wykonawców, punkt XXIII.3 - kryteria pisze:

(1) Zużycie energii elektrycznej autobusu wg. SORT 2. Oferta Wykonawcy, otrzyma punkty zgodnie z następującym wzorem

$$E = \frac{E_{max} - E_o}{E_{max} - E_{min}} \times 30 \text{ pkt.}$$

gdzie: E_{max} - zużycie maksymalne energii elektrycznej podane w złożonych ofertach,
 E_o - zużycie energii elektrycznej podane w badanej ofercie,
 E_{min} — zużycie minimalne energii elektrycznej podane w złożonych ofertach.

Zamawiający zamierza przyznać, aż 30 punktów za najniższe zużycie energii określone wg. SORT 2.

Również w formularzu ofertowym w punkcie 2.2, wiersz pierwszy tabeli Zamawiający pisze:
 Zużycie energii wg. SORT 2.

Test SORT 2 nie obejmuje autobusów elektrycznych. Stąd z oryginalnej procedury SORT 2 można zaczerpnąć warunki ruchu i klimatyczne, w jakich ma być on wykonywany, natomiast procedury pomiaru zużycia on z natury rzeczy nie obejmuje. A w zależności od niej, można otrzymać różne wyniki.

Skoro Zamawiający przywiązuje tak olbrzymią wagę do podanego przez wykonawców zużycia energii, to powinien zagwarantować sobie najlepszą możliwość obiektywnego porównania i oceny wszystkich złożonych ofert. Na dzień dzisiejszy jedynym uznanym i reprezentatywnym badaniem, zapewniającym wysoką wiarygodność, powtarzalność i porównywalność wyników zużycia energii, mogą być tylko raporty z badań SORT wykonane przez niezależne certyfikowane jednostki badawcze, upoważnione do wykonywania takich testów, według Procedury Badawczej PB- 23 opracowanej przez Instytut Pojazdów Szynowych TABOR.

W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga przedstawienia wyników badań wielkości zużycia energii elektrycznej (kWh/lkm) wykonanych wg Procedury Badawczej PB-23 wyd.02, która została opracowana dla autobusów elektrycznych, Pragniemy zwrócić uwagę, że wymóg przedstawienia protokołów z badań wykonanych przez certyfikowaną jednostkę według procedury badawczej PB-23 (wydanie drugie), opracowanej przez Instytut Pojazdów Szynowych TABOR było i jest wymagane w postępowaniach przetargowych o udzielenia zamówienia na autobusy elektryczne na rynku polskim przez większość Zamawiających.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odpowiedź na pytanie 14 została udzielona łącznie z odpowiedzią na pytanie 15.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż **dokona modyfikacji** sposobu oceny ofert w ramach kryterium „Wymagania Techniczne”.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** w tym wskazanym zakresie.

Pytanie nr 15

Zamawiający w części I SIWZ- instrukcja dla Wykonawców, punkt XXIII.3 - kryteria pisze:

(1) Zużycie energii elektrycznej autobusu wg. SORT 2. Oferta Wykonawcy, otrzyma punkty zgodnie z następującym wzorem

$$E = \frac{E_{max.} - E_o}{E_{max.} - E_{min.}} \times 30 \text{ pkt.}$$

gdzie: E_{max} - zużycie maksymalne energii elektrycznej podane w złożonych ofertach,
 E_o - zużycie energii elektrycznej podane w badanej ofercie,
 E_{min} — zużycie minimalne energii elektrycznej podane w złożonych ofertach.

Przy obecnie zaproponowanej metodologii liczenia kryterium, w przypadku złożenia dwóch ofert w postępowaniu, oferta z najniższą wartością zużycia energii otrzyma maksymalną ilość punktów w danym kryterium, a oferta której wartość zużycia energii będzie wyższa tylko o 0,01 otrzyma „0” punktów w kryterium.

Przykład:

$$E = \frac{1 - 0,99}{1 - 0,99} = 1$$

$$E = \frac{1 - 1}{1 - 0,99} = 0$$

Prosimy o zweryfikowanie, czy jest to zamierzony przez Zamawiającego sposób wybierania najkorzystniejszej oferty Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Dotyczy pytania 14 i 15:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga przedstawienia wyników badań wielkości zużycia energii elektrycznej (kWh/km) wykonanych wg Procedury Badawczej PB-23 wyd.02, która została opracowana dla autobusów elektrycznych. Test ma być wykonany dla oferowanego typu autobusu przez jednostkę badawczą zdolną do wykonywania tego testu. **Wyniki**, o których mowa w zdaniu poprzednim **będzie zobowiązany przedłożyć Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, w celu dopełnienia formalności niezbędnych do zawarcia umowy.**

Niedopełnienie wskazanych formalności będzie traktowane jako uchylanie się przez Wykonawcę od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego..

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż **dokona modyfikacji** sposobu oceny ofert w ramach kryterium „Wymagania Techniczne”, w następujący sposób:

jest:

(1) Zużycie energii elektrycznej autobusu wg. SORT 2. Oferta Wykonawcy, otrzyma punkty zgodnie z następującym wzorem

$$E = \frac{E_{max.} - E_o}{E_{max.} - E_{min.}} \times 30 \text{ pkt.}$$

gdzie: E_{max} - zużycie maksymalne energii elektrycznej podane w złożonych ofertach,
 E_o - zużycie energii elektrycznej podane w badanej ofercie,
 E_{min} — zużycie minimalne energii elektrycznej podane w złożonych ofertach.

powinno być:

(1) Zużycie energii elektrycznej autobusu wg. SORT 2. **wielkości zużycia energii elektrycznej (kWh/km) zbadana wg Procedury Badawczej PB-23 wyd.02, która została opracowana dla autobusów elektrycznych. Test ma być wykonany dla oferowanego typu autobusu przez jednostkę badawczą zdolną do wykonywania tego testu.** Oferta Wykonawcy, otrzyma punkty zgodnie z następującym wzorem

$$E = \left\{ \left[100 - \frac{(E_o - E_{min})}{(E_{min} \times 0,2\%)} \right] \times 0,3 \text{ pkt.} \right\}$$

E_o – zużycie energii elektrycznej podane w badanej ofercie,
E_{min} – zużycie minimalne energii elektrycznej podane w złożonych ofertach.

W przypadku gdy zużycie energii elektrycznej podane w pkt.2 ppkt 2 pozycja 1 tabeli Formularza oferty będzie równe lub większa niż 120% zaoferowanego minimalnego zużycia w ramach postępowania to taka oferta otrzymuje 0 pkt. w tym kryterium.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 16

Zgodnie z §1 ust. 1.2 Wzoru Umowy Zamawiający powierzy Wykonawcy Wyposażenie Dodatkowe do montażu w Autobusach. Jednocześnie postanowienia Wzoru Umowy nie przewidują przypadku i konsekwencji zaistnienia opóźnień w dostawie zamówionego przez Zamawiającego Wyposażenia Dodatkowego lub zaistnienia jego wad. Prosimy o uregulowanie w umowie powyższych kwestii, mając szczególnie na uwadze konieczność wydłużenia terminów dostawy Autobusów w razie opóźnienia w dostawie Wyposażenia Dodatkowego lub braku niezwłocznego usunięcia przez dostawców Wyposażenia Dodatkowego jego wad.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **podtrzymuje zapisy SIWZ**. Konsekwencje dostarczenia Autobusu w terminie późniejszym aniżeli przewidziany w Umowie zostały uregulowane w § 12 ust. 12.2 wzoru Umowy. Za odstępstwo od umownie wskazanego terminu dostarczania któregośkolwiek z elementów Przedmiotu Umowy Wykonawca jest obowiązany do zapłacenia wskazanej w § 12 ust. 12.2 wzoru Umowy kary umownej ale jedynie w przypadku zwłoki w dostarczeniu elementu przedmiotu umowy.

Zgodnie z art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zmianami – dalej: „KC”) dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zwłoka dłużnika polega na tym, iż niedotrzymanie terminu spełnienia świadczenia następuje na skutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność, w szczególności np. za winę własną lub za działania osób, którym powierzył on wykonanie zobowiązania.

W niniejszym przypadku przesunięcie terminu dostawy Autobusu spowodowanej opóźnieniami ze strony dostawcy Wyposażenia Dodatkowego nie będzie „zwłoką”, za którą Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną, gdyż w takiej sytuacji opóźnienie w spełnieniu świadczenia będzie następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma konieczności wprowadzania dodatkowych regulacji w ww. zakresie.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 17

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.21,3 pisze: *Wyposażenie dodatkowe na jeden autobus obejmuje m.in.:*

- a) *autokomputer*
- b) *kasowniki 4 szt.,*
- c) *automaty biletowe 1 szt.,*

- d) *monitoring - komplet 9 kamer i rejestrator,*
- e) *tablice kierunkowe zewnętrzne 4 szt. (przednia, tylna, boczna numerowa, boczna),*
- f) *tablica wewnętrzna boczna może być zintegrowana z tablicą zewnętrzną boczną 1 szt.,*
- g) *monitor promocyjny pełniący także rolę ekranu wewnętrznego 1 szt.,*
- h) *systemy informatyczne,*
- i) *pantograf szybkiego ładowania wraz ze sterowaniem,*
- j) *moduł komunikacyjny GSM na potrzeby systemu telemetrycznego ładowarek podłączony do magistrali CANBUS2.0*
- k) *system AED.*

Dodatkowo Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.21, 4) przewiduje montaż systemu zliczania pasażerów w 10 autobusach.

- 4.1 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający prześle w dniu podpisania umowy kompletną dokumentację niezbędną do instalacji mechanicznej i elektrycznej wraz z wytycznymi ze strony Zamawiającego dotyczącą Wyposażenia Dodatkowego dostarczanego przez Zamawiającego.
- 4.2 Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku późniejszego przekazania w/w dokumentacji, termin realizacji ulegnie adekwatnemu przesunięciu.
- 4.3 Prosimy o potwierdzenie, że Wyposażenie Dodatkowe nie będzie objęte gwarancją Wykonawcy, lecz gwarancjami jego producentów lub dostawców.
- 4.4 Prosimy o informację, czy Zamawiający dostarczy system zliczania pasażerów w ilości 10 szt. i na jakim etapie realizacji zamówienia?
- 4.5 Czy Wykonawca ma jedynie przygotować instalację w 10 szt. autobusów pod system zliczania pasażerów?
- 4.6 Czy pozostałe 37 szt. autobusów nie będzie wyposażone w instalację systemu zliczania pasażerów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. 4.1. Zamawiający informuje, że przekazanie dokumentacji niezbędnej do instalacji mechanicznej i elektrycznej wraz z wytycznymi ze strony Zamawiającego dotyczącymi Wyposażenia Dodatkowego nastąpi do 30 dni od podpisania umowy.

Ad. 4.2. Zamawiający informuje, że wszelkie ewentualne zmiany terminów wykonania Umowy zostaną wprowadzone do Wzoru Umowy. Ewentualne następstwa takiego zdarzenia będą rozpatrywane odrębnie dla każdego przypadku, zgodnie z procedurą która zostanie wskazana we wzorze Umowy.

Ad. 4.3. Zamawiający **nie wyraża zgody na wprowadzenie do umowy zapisów proponowanych przez Wykonawcę**. Dostawca Wyposażenia Dodatkowego dostarcza sprzęt a Wykonawca jest na podstawie § 1 ust. 1.1. pkt. 4 Umowy zobowiązany odebrać od Zamawiającego ten sprzęt i dokonać montażu w Autobusach. Z uwagi na powyższe nie jest dopuszczalne całkowite wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za Wyposażenie Dodatkowe, gdyż Wykonawca zgodnie z Umową ponosi odpowiedzialność za prawidłowy montaż Wyposażenia Dodatkowego. Zgodnie bowiem z całokształtem zapisów wzoru Umowy jak i zasadami odpowiedzialności za wady (m.in. art. 566 KC) Wykonawca jest odpowiedzialny względem Zamawiającego jeżeli Przedmiot Umowy ma wadę zatem Wykonawca nie jest odpowiedzialny za wadliwość sprzętu odbieranego od innego dostawcy a jedynie za jego ewentualne uszkodzenie podczas montażu lub wadliwy montaż, gdyż tylko ten zakres jest objęty przez Przedmiot Umowy.

Ad. 4.4. Zamawiający informuje, że wymagania dotyczące systemu zliczania pasażerów, **zostaną przekazane wybranemu Wykonawcy, po podpisaniu umowy**, w terminie ustalonym w harmonogramie określonym w II Części SIWZ – UMOWA § 2 ppkt 2.10.

Ad. 4.5. Zamawiający wyjaśnia, że **przygotowanie instalacji oraz zamontowanie i uruchomienie systemu zliczania pasażerów leży po stronie Wykonawcy**.

Ad. 4.6. Zamawiający potwierdza, że **pozostałe 37 szt. autobusów nie będzie wyposażone w instalację systemu zliczania pasażerów**.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulega zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 18

Zgodnie z §1 ust. 1.3 Wzoru Umowy Zamawiający wyłoni w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dostawcę ładowarek do Autobusów. Jednocześnie SIWZ obliuguje Wykonawcę do dostosowania Autobusów do systemów ładowania tak wyłonionego dostawcy ładowarek. Wzór Umowy nie zakreśla jednak maksymalnego terminu, w którym dostawca ładowarek zobowiązany jest przekazać wszystkie niezbędne informacje Wykonawcy. Podobnie Wzór Umowy nie reguluje przypadku i konsekwencji przedłużenia się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę ładowarek do Autobusów (np. na skutek odwołania do KIO oraz do Sądu Okręgowego) oraz przypadku unieważnienia takiego postępowania. Istotną kwestią z punktu widzenia Wykonawcy jest również zagwarantowanie współpracy (m.in. w zakresie wymiany informacji technicznych) dostawcy ładowarek z Wykonawcą - bez której to dostosowanie Autobusów pod zakupowane ładowarki będzie niemożliwe. Prosimy o uregulowanie w umowie powyższych kwestii, ze szczególnym uwzględnieniem możliwości dostarczenia przez Wykonawcę Autobusów bez ich dostosowania do systemów ładowania w przypadku niedostarczenia niezbędnych informacji przez dostawcę ładowarek w określonym terminie (bez względu na przyczynę takowego braku) lub co najmniej przewidzenie we Wzorze Umowy wydłużenie terminu dostawy autobusów z takiego powodu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ**. Konsekwencje dostarczenia Autobusu w terminie późniejszym aniżeli przewidziany w Umowie zostały uregulowane w § 12 ust. 12.2 wzoru Umowy. Za odstąpienie od umownie wskazanego terminu dostarczania któregośkolwiek z elementów Przedmiotu Umowy Wykonawca jest obowiązany do zapłacenia wskazanej w § 12 ust. 12.2 wzoru Umowy kary umownej ale jedynie w przypadku zwłoki w dostarczeniu elementu przedmiotu umowy.

Zgodnie z art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zmianami – dalej: „KC”) dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zwłoka dłużnika polega na tym, iż niedotrzymanie terminu spełnienia świadczenia następuje na skutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność, w szczególności np. za winę własną lub za działania osób, którym powierzył on wykonanie zobowiązania.

W niniejszym przypadku przesunięcie terminu dostawy Autobusu spowodowanej opóźnieniami ze strony dostawcy systemów ładujących czy też opóźnień, które nastąpiły w toku prowadzenia postępowania na dostawę systemów ładujących nie będzie „zwłoką”, za którą Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną, gdyż w takiej sytuacji opóźnienie w spełnieniu świadczenia będzie następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma konieczności wprowadzania dodatkowych regulacji w ww. zakresie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji treści SIWZ, § 1 ust. 1.3 Wzoru umowy, poprzez dodanie następujących zapisów:

- (1) W zakresie przedmiotu zamówienia wykonawca zobowiązany jest do odebrania z siedziby Zamawiającego i zainstalowania 47 sztuk(po jednym na autobus) wtyków pantografowego złącza ładowania wraz z mechanizmem podnoszenia i napędu wraz z układem sterującym pracą mechanizmu (przeznaczonych do instalacji w autobusach elektrycznych, zakupionych przez Zamawiającego w osobnym postępowaniu) opisanych w III części SWIZ – OPZ w punkcie 4.3 ppkt 6 lit a)
- (2) W zakresie przedmiotu zamówienia wykonawca zobowiązany jest do odebrania z siedziby Zamawiającego i zainstalowania 47 sztuk (po jednym na autobus) modułów komunikacyjnych GSM (przeznaczonych do instalacji w autobusach elektrycznych, zakupionych przez Zamawiającego w osobnym postępowaniu) o parametrach opisanych w III części SWIZ – OPZ w punkcie 4.21 ppkt 3 lit j)

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 19

Zgodnie z zapisami umowy odbiory końcowe mają się odbywać w siedzibie Zamawiającego. Prosimy o podanie sposobu rozwiązania sytuacji jeśli infrastruktura konieczna nie będzie uruchomiona w miejscu odbioru autobusów na czas. Wykonawca nie może ponosić jakichkolwiek konsekwencji z tytułu zaistniałej sytuacji, dlatego prosimy o potwierdzenie, że w takim przypadku Wykonawca nie będzie winny opóźnienia w wykonaniu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ**. Konsekwencje dostarczenia Autobusu w terminie późniejszym aniżeli przewidziany w Umowie zostały uregulowane w § 12 ust. 12.2 wzoru Umowy. Za odstąpienie od umownie wskazanego terminu dostarczenia któregośkolwiek z elementów Przedmiotu Umowy Wykonawca jest obowiązany do zapłacenia wskazanej w § 12 ust. 12.2 wzoru Umowy kary umownej ale jedynie w przypadku zwłoki w dostarczeniu elementu przedmiotu umowy.

Zgodnie z art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zmianami – dalej: „KC”) dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zwłoka dłużnika polega na tym, iż niedotrzymanie terminu spełnienia świadczenia następuje na skutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność, w szczególności np. za winę własną lub za działania osób, którym powierzył on wykonanie zobowiązania.

W niniejszym przypadku przesunięcie terminu dostawy Autobusu spowodowanej opóźnieniami w uruchomieniu infrastruktury koniecznej do prawidłowego odbioru Autobusów nie będzie „zwłoką”, za którą Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną, gdyż w takiej sytuacji opóźnienie w spełnieniu świadczenia będzie następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Biorąc pod uwagę powyższe nie ma konieczności wprowadzania dodatkowych regulacji w ww. zakresie.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 20

Zgodnie z §2 ust. 2.1 i 2.2 Wzoru Umowy Zamawiający przewidział określone datą terminy dostaw Autobusów. Taki sposób opisanie terminu dostawy nie uwzględnia przypadków przedłużania się momentu zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego np. z uwagi na wniesione odwołania do KIO/Sądu Okręgowego oraz stawia Wykonawcę w niekorzystnej sytuacji, gdy nieznanemu mu jest rzeczywisty termin realizacji zamówienia publicznego. Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę sposobu zapisu terminów realizacji zamówienia publicznego poprzez:

- a) ich określenie ilością dni liczonych od dnia podpisania umowy na realizację zamówienia publicznego, lub
- b) możliwość ich automatycznego przedłużenia o odpowiednią liczbę dni w przypadku, gdyby umowa nie została podpisana do dnia 31.05.2017.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **podtrzymuje zapisy SIWZ**. Należy wskazać, że Zamawiający zamierza wnioskować o współfinansowanie Przedmiotu Umowy przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020. Terminy wskazane we wzorze Umowy zdeterminowane są wytycznymi związanymi z projektem „Zintegrowany system niskoemisyjnego transportu publicznego w Zielonej Górze” planowanym do współfinansowania przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020. Z uwagi na powyższe Zamawiający bez narażenia się na utratę dofinansowania nie ma możliwości dowolnie regulować terminów realizacji Umowy. Wskazane we wzorze Umowy terminy są datami granicznymi, które nie mogą ulegać zmianom.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 21

Zgodnie z §2 ust. 2.11 Wzoru Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo dodania do KOP (Książki Odbioru Pojazdu) dowolnej ilości elementów, które będą podlegały sprawdzeniu w trakcie wstępnego odbioru technicznego, odbioru końcowego warunkowego oraz odbioru końcowego bezwarunkowego. Z uwagi na powyższe prosimy o określenie maksymalnych terminów trwania poszczególnych etapów odbioru Autobusów oraz dodanie do Wzoru Umowy postanowienia regulującego, że przez czas trwania odbiorów Autobusów, Wykonawcy nie mogą być naliczane kary umowne z tytułu opóźnienia w dostawie Autobusów odbieranych przez Zamawiającego. Brak powyższej regulacji może doprowadzić do niedopuszczalnej sytuacji, w której Zamawiający mógłby celowo przedłużać procedurę odbioru pojazdów celem zwiększenia kar umownych naliczanych Wykonawcy. Prosimy również o uzupełnienie SIWZ przynajmniej o obszary, które Zamawiający będzie chciał sprawdzać przy odbiorach jak również o zapis, że uzupełnianie KOP o kolejne elementy będzie się odbywało w uzgodnieniu pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia że zgodnie z zapisami umowy par. 2 ust 2.10 „Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia do akceptacji Zamawiającemu w terminie 60 dni od dnia zawarcia Umowy Książki Odbioru Pojazdu (dalej: „KOP”). Zamawiającemu przysługuje prawo dodania do KOP dowolnej ilości elementów, które będą podlegały sprawdzeniu w trakcie wstępnego odbioru technicznego oraz odbioru końcowego. Wykonawca ma obowiązek uwzględnić uwagi Zamawiającego w ostatecznej wersji KOP.” W związku z powyższym przed odbiorami autobusów Wykonawcy znany będzie zakres i tryb odbiorów co mu umożliwi odpowiednio wcześniejsze zgłoszeni do odbioru danej partii autobusów. Dodatkowo Zamawiający zaznacza ze w par. 2 ust 2.9 wskazany jest harmonogram w którym to Wykonawca podaje propozycję terminów odbiorów.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 22

Zgodnie z §5 ust. 5.9 Wzoru Umowy Zamawiający przewidział bardzo długi okres Okresu Optymalizacji Autobusów. Prosimy o potwierdzenie, że uwagi wniesione przez Zamawiającego w Okresie Optymalizacji nie będą znajdowały zastosowania do Autobusów już wyprodukowanych przez Wykonawcę do momentu wniesienia uwag przez Zamawiającego, lub takie ustalenie terminów dostaw, aby kolejna po pierwszej nastąpiła po Okresie Optymalizacji. Prosimy aby Optymalizacja Autobusów była ograniczona do software a w przypadku hardware dopuszczalna do prac o wartości nie przekraczającej 0,25% ceny ofertowej pojazdu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmawiający **informuje, że Wykonawca** będzie zobowiązany uwzględnić uwagi Zamawiającego dla jeszcze niewyprodukowanych autobusach.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 23

W §6, ust. 6.3 punkt 2, Wzoru Umowy Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek udzielenia Zamawiającemu licencji na oprogramowanie związane z Wyposażeniem Dodatkowym, które kupuje Zamawiający, w odrębnym postępowaniu. Prosimy o wykreślenie zapisów, które prawdopodobnie omyłkowo znalazły się w umowie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że **dokona modyfikacji treści SIWZ** poprzez wykreślenie omyłkowo zawartego wymogu w § 6, ust. 6.3 punkt 2, Wzoru Umowy.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 24

W paragrafie 9, ust. 9.8, Wzoru Umowy Zamawiający pisze:

Strony ustalają, iż na zasadzie potrącenia umownego, z cen określonych w § 9.1. Zamawiający może potrącić wszelkie roszczenia przysługujące mu na podstawie Umowy, w szczególności kary umowne, roszczenie o zwrot przedpłat wraz z odsetkami od przedpłat, roszczenie o uzupełnienie Zabezpieczenia, koszty Wykonania Zastępczego oraz roszczenie o obniżenie ceny.

Powyższe zapisy umowy pozwalają Zamawiającemu potrącić wszelkie roszczenia przysługujące na podstawie Umowy, w szczególności kary umowne - które są zabezpieczone zabezpieczeniem należytego wykonania Umowy – a nawet przedpłaty wraz z odsetkami, które to przedpłaty w innym miejscu Wzoru umowy są wykluczone. Prosimy o całkowite usunięcie lub odpowiednią modyfikację tego punktu, w zgodzie z pozostałymi zapisami umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 9 ust. 9.8 Umowy**. Jednocześnie Zamawiający informuje, że **dokona modyfikacji treści SIWZ**, poprzez usunięcie z § 9 ust. 9.8 wzoru Umowy słów „*roszczenie o zwrot przedpłat wraz z odsetkami od przedpłat*”. Obecnie

jest:

„Strony ustalają, iż na zasadzie potrącenia umownego, z cen określonych w § 9.1. Zamawiający może potrącić wszelkie roszczenia przysługujące mu na podstawie Umowy, w szczególności kary umowne, roszczenie o zwrot przedpłat wraz z odsetkami od przedpłat, roszczenie o uzupełnienie Zabezpieczenia, koszty Wykonania Zastępczego oraz roszczenie o obniżenie ceny”.

powinno być:

„Strony ustalają, iż na zasadzie potrącenia umownego, z cen określonych w § 9.1. Zamawiający może potrącić wszelkie roszczenia przysługujące mu na podstawie Umowy, w szczególności kary umowne, roszczenie o uzupełnienie Zabezpieczenia, koszty Wykonania Zastępczego oraz roszczenie o obniżenie ceny”.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 25

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 11 ust. 11.9. napisał:

Jeżeli w okresie trwania Gwarancji w co najmniej 3 dostarczonych Autobusach Zamawiający stwierdzi, iż wystąpi takiego samego rodzaju wada tego samego elementu Autobusu, to wady te traktowane będą jako wada seryjna, ze skutkiem dla wszystkich Autobusów (dalej: „Wada Seryjna”). Pod pojęciem tego samego elementu Autobusu rozumie się każdy element w każdym Autobusie spełniający te same funkcje i umieszczony w tym samym miejscu konstrukcji Autobusu.

Zgodnie z definicją Zamawiającego za wadę seryjną zostanie uznana wada występująca w 3 z 47 pojazdów, tj. 6 % dostarczonych pojazdów. Na podstawie takiej wielkości próby trudno się odnieść do wszystkich dostarczonych pojazdów. Zamawiający w innym postępowaniu (znak sprawy 2/UE/JPR/2017) uznaje za wadę seryjną wadę występującą w 3 z 17 pojazdów, tj. 17%. W przypadku serii powyżej 15 sztuk wada powinna być definiowana jako udział procentowy, najczęściej przyjmuje się 20% populacji. Dlatego prosimy o doprecyzowanie definicji wady masowej zgodnie z poniższym. Standardowo za wady seryjne uznaje się wady tego samego rodzaju, które mogą mieć charakter konstrukcyjny, materiałowy, technologiczny lub montażowy, powstałe z winy producenta, które wystąpiły w okresie 12 następujących po sobie miesięcy w okresie gwarancji, w co najmniej 20 % autobusów jednego typu, jednak nie mniej niż w 3 dostarczonych autobusach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający za wadę seryjną uznana wadę występującą w 9 z 47 pojazdów.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 26

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 11 ust. 11.11. napisał:

W przypadku stwierdzenia Wady Seryjnej Wykonawca zobowiązany jest do jej usunięcia z należytą starannością i bez zbędnej zwłoki, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty zawiadomienia o wystąpieniu Wady Seryjnej. Usunięcie Wady Seryjnej musi obejmować wszystkie Autobusy, niezależnie od tego, czy wada traktowana jako Wada Seryjna w nich wystąpiła. Harmonogram usunięcia wady seryjnej wymaga pisemnego uzgodnienia z Zamawiającym. Jeżeli usunięcie wady nie będzie możliwe w tym terminie, Wykonawca ustali z Zamawiającym konkretny termin usunięcia wady - na tę okoliczność zostanie spisany protokół podpisany przez Strony.

Zamawiający oczekuje, że Wada Seryjna będzie usunięta we wszystkich autobusach niezależnie od tego czy wada w nich wystąpiła. Nie można usunąć wady która jeszcze się nie pojawiła, dlatego prosimy doprecyzować, że Wykonawca zweryfikuje możliwość wystąpienia wady w pozostałych autobusach i w porozumieniu z Zamawiającym podejmie odpowiednie środki zaradcze w celu nie pojawienia się wady w pozostałych pojazdach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wskazuje**, że zgodnie z § 11 ust. 11.10 wzoru Umowy „usunięcie Wady Seryjnej musi obejmować wszystkie Autobusy, niezależnie od tego, czy wada traktowana jako Wada Seryjna w nich wystąpiła”. Jednocześnie Zamawiający **dopuszcza aby Wykonawca podjął odpowiednie środki zaradcze w celu nie pojawienia się wady w pozostałych pojazdach**. W takiej sytuacji Wykonawca będzie zobowiązany uzyskać akceptację Zamawiającego.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 27

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 11 ust. 11.10. napisał:

Na wszystkie elementy objęte usunięciem Wady Seryjnej, Wykonawca udziela gwarancji na okres 60 miesięcy liczony od dnia zakończenia wprowadzania powyższych zmian we wszystkich Autobusach.

Zamawiający wymaga 60 miesięcy gwarancji na usunięte wady seryjne, co nie jest zgodne z okresem gwarancji całopojazdowej udzielanej przez Wykonawcę (§11 ust. 11.1), wynoszącym 36 miesięcy. Pojawienie się tej samej usterki w ciągu 60 miesięcy nie musi oznaczać występowania wady, a może być związane z normalnym zużyciem, gdyż nie wszystkie elementy pojazdu mają trwałość przewyższającą okres 60 miesięcy. Dlatego prosimy o zmianę zapisu, aby okres gwarancji na usunięte wady był równy minimalnemu okresowi gwarancji na cały pojazd, tj. 36 miesięcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **przyjmuje** uwagę Wykonawcy.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 28

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 11 ust. 11.16. napisał:

Strony, na zasadzie art. 558 § 1 Kodeksu cywilnego, rozszerzają odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady poszczególnych przedmiotów wchodzących w skład Przedmiotu Umowy w ten sposób, iż okres jej trwania przedłużają do:

dla każdego dostarczonego Autobusu oraz Pojazdu Serwisowego - 60 miesięcy licząc od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego,

15.1 Jak wiadomo, nie każdy producent autobusów jest jednocześnie producentem pojazdów serwisowych, więc będzie je musiał nabyć na rynku. Co oznacza, że może nie posiadać możliwości prawnych do zapewnienia 60 miesięcy rękojmi za wady pojazdów serwisowych. Zapis ten może zostać odebrany jako ograniczenie konkurencji tylko do koncernów, które jednocześnie produkują autobusy i pojazdy odpowiadające wymogom pojazdów serwisowych.

Dlatego prosimy o rezygnację z wymogu zapewnienia 60 miesięcy rękojmi za wady pojazdów serwisowych.

15.2 Prosimy o potwierdzenie, że poprzez termin „wady” Zamawiający rozumie jedynie ukryte wady produkcyjne, powstałe w wyniku istotnego niedotrzymania dokumentacji konstrukcyjnej w trakcie produkcji pojazdu, a mające znaczący wpływ na trwałość pojazdu. W przeciwnym wypadku powyższy zapis oznaczałby wszystkie wady, co byłoby równoznaczne gwarancją.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. 15.1.-15.2. Zamawiający wyjaśnia, iż dokona zmiany treści SIWZ, **poprzez rezygnację z wymogu** zapewnienia 3 letniej gwarancji pojazdów serwisowych, **na rzecz** gwarancji udzielanej standardowo przez producenta pojazdu.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 29

Zgodnie z §12 ust. 12.2 pkt. 1 Wzoru Umowy Zamawiający przewidział bardzo wysokie kary umowne z tytułu zwłoki w dostawie Autobusów. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na redukcję kar umownych określonych w §12 ust. 12.2 pkt. 1 Wzoru Umowy do wysokości 0,05% ceny jednego Autobusu, liczoną za każdy dzień zwłoki?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych**. Z uwagi na fakt, że zamówienie jest objęte współfinansowaniem z Unii Europejskiej wszelkie terminy wskazane w Umowie są niezwykle istotne z punktu widzenia uzyskania dofinansowania jak i późniejszej kontroli wydatkowania środków unijnych w związku z czym winny być obwarowane wysokimi sankcjami, które zagwarantują terminową realizację zamówienia.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 30

Zgodnie z §12 ust. 12.2 pkt. 6 Wzoru Umowy Zamawiający przewidział za każdy przypadek wystąpienia Wady Seryjnej karę w wysokości 1% ceny Autobusu. Prosimy o całkowite anulowanie tego zapisu, gdyż Wykonawca i tak będzie z tego tytułu ponosił dotkliwe ciężary.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych**. Z uwagi na fakt, że zamówienie jest objęte współfinansowaniem z Unii Europejskiej wszelkie terminy wskazane w Umowie są niezwykle istotne z punktu widzenia uzyskania dofinansowania jak i późniejszej kontroli wydatkowania środków unijnych w związku z czym winny być obwarowane wysokimi sankcjami, które zagwarantują terminową realizację zamówienia.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 31

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 11 ust. 11.14. napisał:

Po upływie każdych 12 miesięcy Gwarancji, dla każdego Autobusu Wykonawca wraz z Zamawiającym w terminie 14 dni od dnia, w którym upłynął ten okres - dokonają przeglądu Autobusów.

Oraz Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 11 ust. 11.15. napisał:

W terminie 14 dni przed terminem zakończenia okresu Gwarancji dla każdego Autobusu Wykonawca wraz z Zamawiającym dokona przeglądu Autobusów.

Prosimy o potwierdzenie, że koszty przeprowadzenia przeglądów pokryje Zamawiający, a Wykonawca pokryje koszty usunięcia usterek, jeżeli takie zostaną stwierdzone.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że koszt przeprowadzenia przeglądów leży po stronie Wykonawcy.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 32

Zamawiający w załączniku III do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia część IV, ust. 4.1. pkt. 6 napisał: *Konstrukcja pojazdu i zastosowane rozwiązania mają gwarantować, co najmniej 20 lat eksploatacji przy założeniu średnio 80.000 km rocznego przebiegu*

Prosimy o potwierdzenie, że planowany średni roczny przebieg każdego z zamawianych autobusów wynosi 80 000 km.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **potwierdza, że planowany średni roczny przebieg każdego z zamawianych autobusów wynosi 80 000 km.**

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 33

Zamawiający w załączniku III do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia część IV, ust. 4.3. pkt. 11 napisał: *Wykonawca dostarczy Zamawiającemu w ramach zamówienia dodatkowo 2 komplety akumulatorów trakcyjnych — przez komplet rozumie się zestaw baterii zainstalowanych w oferowanym pojeździe.*

20.1. Prosimy o potwierdzenie, że w celu zapewnienia wydłużenia trwałości akumulatorów trakcyjnych oraz zapewnienia ich równomiernego zużycia, Zamawiający dopuszcza w okresie gwarancji przełożenie baterii trakcyjnych między autobusami oraz wykorzystanie opisanych dodatkowych kompletów.

20.2. Prosimy o potwierdzenie, że 2 dodatkowe komplety akumulatorów trakcyjnych będą przez Zamawiającego składowane zgodnie z zachowaniem wszystkich wytycznych ich dokumentacji technicznej w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. 20.1. Zamawiający potwierdza, że w celu zapewnienia wydłużenia trwałości akumulatorów trakcyjnych oraz zapewnienia ich równomiernego zużycia, Zamawiający dopuszcza w okresie gwarancji przełożenie baterii trakcyjnych między autobusami oraz wykorzystanie opisanych dodatkowych kompletów.

Ad. 20.2. Zamawiający potwierdza, że 2 dodatkowe komplety akumulatorów trakcyjnych będą przez Zamawiającego składowane zgodnie z zachowaniem wszystkich wytycznych ich dokumentacji technicznej w tym zakresie.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 34

Zamawiający w załączniku III do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia część IV, ust. 4.20. pkt. 1 i 2 napisał:

1. *Wykonawca we własnym zakresie i na swój koszt przeszkoli odpowiednią ilość pracowników oraz wyposaży Zamawiającego w zestaw przyrządów diagnostycznych z adapterami, złączami itp. oraz narzędzia specjalne i literaturę techniczną, które umożliwią udzielenie Zamawiającemu przez Wykonawcę autoryzacji wewnętrznej w zakresie co najmniej obsługi technicznych, diagnostyki, napraw bieżących w technologii wymiany uszkodzonych zespołów i podzespołów, częściowej naprawy zespołów i podzespołów z wymianą części. Wymogiem jest dostarczenie oprogramowania i literatury technicznej w języku polskim.*

2. *Wykonawca dostarczy Komplet Serwisowy, który będzie zawierał kompleksowe wyposażenie dla*

trzech stanowisk diagnostycznych (dla trzech pracowników) zawierający niezbędne narzędzia i oprogramowanie do wykonywania napraw w ramach udzielonej Autoryzacji w pełnym jej zakresie i umożliwiającą kompleksową diagnostykę wszystkich podzespołów sterowanych elektronicznie

Prosimy o potwierdzenie, że zestaw przyrządów diagnostycznych opisany w punkcie 1 zawiera się w ilości trzech kompletów serwisowych opisanych w punkcie 2, co oznacza, że na całą dostawę należy dostarczyć łącznie 3 komplety przyrządów diagnostycznych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wyjaśnia, że wymaga** zapewnienia przez Wykonawcę, kompletnych trzech stanowisk diagnostycznych opisanych w części IV, pkt. 40.20. ppkt. 2 OPZ przeznaczonych dla dostarczonych autobusów i dwa komplety obejmujące zestaw narzędzi specjalistycznych i literatury technicznej do naprawy dostarczonych autobusów zgodnie z punktem 1.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 35

Zamawiający w załączniku III do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia część V, ust. 5.9. oraz w załączniku III do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia część VI, ust. 6.17. napisał:

Wykonawca wyposaży kompleksowo stanowisko diagnostyczne (diagnoskop z programami diagnostycznymi) umożliwiającą kompleksową diagnostykę wszystkich podzespołów sterowanych elektronicznie w pojeździe.

22.1. Prosimy o doprecyzowanie, że opisane wyposażenie stanowiska diagnostycznego dotyczy diagnozy dostarczonych autobusów.

22.2. Prosimy o doprecyzowanie, że opisane wyposażenie diagnostyczne zawiera się w wymogu opisanym w załączniku III do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia część IV, ust. 4.20. pkt. 2 w trzech kompletach stanowisk diagnostycznych.

Ponieważ nie ma praktyki rynkowej wyposażania pojedynczych pojazdów dostawczych w takie urządzenia, prosimy o potwierdzenie, że wymagane wyposażenie diagnostyczne nie musi diagnozować samych pojazdów serwisowych. Nie każdy producent autobusów jest jednocześnie producentem pojazdu serwisowego co oznacza, że może nie posiadać możliwości prawnych do przekazania wyposażenia diagnostycznego do diagnostyki pojazdów serwisowych. Zapis ten może zostać odebrany jako ograniczenie konkurencji tylko do koncernów, które jednocześnie produkują autobusy i pojazdy odpowiadające wymogom pojazdów serwisowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wyjaśnia, że część V, pkt. 5.9 i 6.17 OPZ dotyczy w całości tylko pojazdów technicznych a nie autobusów.**

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 36

Zamawiający w załączniku III do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia część VI, ust. 6.16. pkt. 3 napisał: *Wyposażenie wnętrza*

Pojęcie wyposażenie wnętrza jest mało precyzyjne, dlatego prosimy doprecyzować jakiego wyposażenia oczekuje Zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na pytanie nr 36 udzielona jest razem odpowiedzią na pytanie nr 37.

Pytanie nr 37

Zamawiający w załączniku III do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia część VI, ust. 6.16. pkt. 7 podpkt. g napisał:

-Wiertarki, szlifiarki

Określenie jest nieprecyzyjne co uniemożliwia Wykonawcy poprawną kalkulację oferty zgodnie z prawem zamówień publicznych, dlatego prosimy doprecyzować ile sztuk wiertarek, ile sztuk szlifierek należy dostarczyć, oraz jakie parametry powinny te urządzenia spełniać.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż dokona modyfikacji SIWZ w pkt 6.16 Wyposażenie dodatkowe w następujący sposób:

jest:

„6.16 Wyposażenie dodatkowe

1. Dwie drabiny aluminiowe długość 2,5 i 3,5m z uchwytem aluminiowym do drabiny przystosowanym do montażu na dachu pojazdu i umożliwiającym bezpieczne, szybkie i wygodne zdejmowanie, przechowywanie i przewożenie drabin.
2. Aluminiowa drabinka 4 stopnie składana trapezowa.
3. Wyposażenie wnętrza.
4. Modułowa zabudowa wnętrza umożliwiająca różną konfigurację poszczególnych modułów. Lewa strona zabudowy z półkami, szafkami, szufladami do przechowywania przyrządów i narzędzi. Prawa strona z blatem i imadłem ślusarskim obrotowym oraz tablicą na narzędzia. Szuflady i szafki z wkładami i wykładziną gumową. Wieszaki na przewody i pasy.
5. Kompresor spalinowy z przewodami na zwijadle 20 m umożliwiający napompowanie koła w autobusie, do napędzania kluczy pneumatycznych, oraz napompowania układu pneumatycznego w autobusie do ciśnienia minimum 8 atm. i wydajności minimum 165 L/min.
6. Agregat prądotwórczy- napięcie wytwarzane 230V, 24V- moc nominalna 3 kW
7. Narzędzia i przyrządy:
 - a) Klucze płaskie dwustronne
 - zestaw kluczy płaskich 6mm do 46 mm
 - zestaw kluczy płasko-oczkowych płaskich 6mm do 60 mm
 - zestaw kluczy płasko-oczkowych giętych 6mm do 60mm
 - zestaw kluczy oczkowych podwójnych otwartych 8mm do 32 mm
 - klucze oczkowe pobijane 13, 15, 17, 19, 22, 27, 32, 36,41,46,50,65 mm
 - b) Klucze nasadowe
 - zestaw kluczy nasadowych sześciokąt wewnętrzny z pokrętkami ½ cala typu grzechotka od 6mm do 36mm
 - zestaw kluczy nasadowych sześciokąt wewnętrzny z pokrętkami ¾ cala sztywnych i typu grzechotka od 17mm do 46mm
 - zestaw kluczy nasadowych typu TORX
 - zestaw kluczy nasadowych udarowych sześciokąt wewnętrzny ¾ cala od 19mm do 55mm
 - zestaw kluczy fajkowych obustronnie sześciokątnych od 8mm do 32 mm
 - zestaw nasadek pokrętko ¼ cala 4 szt. płaskie do wkrętów z rowkiem, 4 szt. krzyżaki, 6 szt. sześciokąt zewnętrzny(3,4,5,6,8,10 mm)8 szt. torx zewnętrzny
 - c) Klucze pneumatyczne
 - pneumatyczny klucz do kół autobusowych z przewodem pneumatycznym 20m, przyłącze powietrza ½ cala, napęd 1 cal min moment obrotowy 2400 Nm
 - pneumatyczny klucz na nasadki ½ cala .napęd ½ cala przyłącze powietrza ¼ cala moment obrotowy min, 1000 Nm
 - pneumatyczny klucz na nasadki ¾ cala.napęd ¾ cala, przyłącze powietrza 3/8 cala moment obrotowy min, 1500 Nm
 - grzechotka pneumatyczna napęd ½ cala przyłącze powietrza ¼ cala moment obrotowy min, 140 Nm
 - d) Podnośnik pneumatyczny umożliwiający łatwą i szybką wymianę koła w autobusie udźwig 6 T.

- e) wzmacniacz momentu umożliwiający odkręcenie nakrętek szpilek kół w autobusie przełożenie min 1:25 moment wyjściowy min 2400 Nm
- f) dynamometryczny klucz $\frac{3}{4}$ cala do kół autobusowych zakres pomiaru od 100 do 1000Nm
- g) wkrętaki
 - zestaw wkrętaków płaskich i krzyżowych odpornych na uderzenia
 - zestaw wkrętaków płaskich i krzyżowych elektrycznych (izolowanych)
 - miernik
 - cyfrowy amperomierz cęgowy (zakres mierzonego prądu stałego do 200A) pozostałe parametry jak w mierniku uniwersalnym
 - lampy
 - lampy przenośne LED oraz halogen LED ze stojakiem i przewodem 10 m
 - wiertarki, szlifierki
 - wiertarka pneumatyczna
- h) pojemnik na piasek z szufelką
- i) dwie gaśnice 6kg do gaszenia autobusu elektrycznego
- j) stojak na ręcznik przemysłowy
 - pasy ściągające 2 szt o szerokości 60 mm z kłami i napinaczami
 - zestaw 6-ciu młotków 0,25 kg, 0,75 kg, 1,0 kg, 1,5 kg, 2,5 kg, 5 kg.
 - leżanka dla mechanika na kółkach do naprawy podwozia nośność 150 kg
 - pacholki ostrzegawcze wysokość 500 mm 4 szt.
 - podpory pod nadwozia obciążenie do 10T, wysokość od 320 mm do 500mm – 2 szt
 - trójkąt ostrzegawczy
 - linka holownicza z zaczepami do holowania pojazdów o masie do 3,5T DMC
 - miejsce z uchwytem na koło autobusu R 22,5" 275/70
 - pojemniki na płyny eksploatacyjne 5L 4 szt. zabezpieczone podczas przewożenia
 - zestaw pilników do metalu płaskie, okrągłe i kwadratowe
 - piłka do metalu
 - klucze „francuz” duży i mały
 - klucze nastawne typu „szwedzki” duży i mały
 - miarka zwijana, suwmiarka uniwersalna
 - lusterko na wysięgniku z podświetleniem do podglądu trudno dostępnych miejsc
 - szczytce wygięte do pierścieni segera wewnętrzne 3 szt i zewnętrzne 3 szt
 - dwa ściągacze do przegubów kulowych drążków kierowniczych w autobusach
 - zestaw kombinerek
 - zestaw szczytce do cięcia i ściągania izolacji
 - nożyk do kabli i nożyczki
 - zestaw wybijaków
 - zestaw przecinaków płaskich
 - nożyce do blachy
 - szczytce nastawne do 65 mm
 - zestaw kluczy trzpieniowych sześciokątnych „imbusy” od 3 do 19 mm
 - wkrętaki elastyczne do opasek 6mm, 7mm, 8mm
 - łom długość 800 mm
 - brecha długość 600mm”.

powinno być:

„6.16. Wyposażenie dodatkowe

1. Dwie drabiny aluminiowe długość 2,5 i 3,5m z uchwytem aluminiowym do drabiny przystosowanym do montażu na dachu pojazdu i umożliwiającym bezpieczne, szybkie i wygodne zdejmowanie, przechowywanie i przewożenie drabin.
2. Aluminiowa drabinka 4 stopnie składana trapezowa.

3. Wyposażenie wnętrza. Modułowa zabudowa wnętrza umożliwiająca różną konfigurację poszczególnych modułów. Lewa strona zabudowy z półkami, szafkami, szufladami do przechowywania przyrządów i narzędzi. Prawa strona z blatem i imadłem ślusarskim obrotowym oraz tablicą na narzędzia. Szuflady i szafki z wkładami i wykładziną gumową. Wieszaki na przewody i pasy.
4. Kompresor spalinowy z przewodami na zwijadle 20 m umożliwiającą napompowanie koła w autobusie, do napędzania kluczy pneumatycznych, oraz napompowania układu pneumatycznego w autobusie do ciśnienia minimum 8 atm. i wydajności minimum 165 L/min.
5. Agregat prądotwórczy- napięcie wytwarzane 230V, 24V- moc nominalna 3 kW
6. Narzędzia i przyrządy:
 - k) Klucze płaskie dwustronne
 - zestaw kluczy płaskich 6mm do 46 mm
 - zestaw kluczy płasko-oczkowych płaskich 6mm do 60 mm
 - zestaw kluczy płasko-oczkowych giętych 6mm do 60mm
 - zestaw kluczy oczkowych podwójnych otwartych 8mm do 32 mm
 - klucze oczkowe pobijane 13, 15, 17, 19, 22, 27, 32, 36,41,46,50,65 mm
 - l) Klucze nasadowe
 - zestaw kluczy nasadowych sześciokąt wewnętrzny z pokrętkami ½ cala typu grzechołka od 6mm do 36mm
 - zestaw kluczy nasadowych sześciokąt wewnętrzny z pokrętkami ¾ cala sztywnych i typu grzechołka od 17mm do 46mm
 - zestaw kluczy nasadowych typu TORX
 - zestaw kluczy nasadowych udarowych sześciokąt wewnętrzny ¾ cala od 19mm do 55mm
 - zestaw kluczy fajkowych obustronnie sześciokątnych od 8mm do 32 mm
 - zestaw nasadek pokrętko ¼ cala 4 szt. płaskie do wkrętów z rowkiem, 4 szt. krzyżaki, 6 szt. sześciokąt zewnętrzny(3,4,5,6,8,10 mm)8 szt. torx zewnętrzny
 - m) Klucze pneumatyczne
 - pneumatyczny klucz do kół autobusowych z przewodem pneumatycznym 20m, przyłącze powietrza ½ cala, napęd 1 cal min moment obrotowy 2400 Nm
 - pneumatyczny klucz na nasadki ½ cala .napęd ½ cala przyłącze powietrza ¼ cala moment obrotowy min, 1000 Nm
 - pneumatyczny klucz na nasadki ¾ cala.napęd ¾ cala, przyłącze powietrza 3/8 cala moment obrotowy min, 1500 Nm
 - grzechołka pneumatyczna napęd ½ cala przyłącze powietrza ¼ cala moment obrotowy min, 140 Nm
 - n) Podnośnik pneumatyczny umożliwiający łatwą i szybką wymianę koła w autobusie udźwig 6 T.
 - o) wzmacniacz momentu umożliwiający odkręcenie nakrętek szpilek kół w autobusie przełożenie min 1:25 moment wyjściowy min 2400 Nm
 - p) dynamometryczny klucz ¾ cala do kół autobusowych zakres pomiaru od 100 do 1000Nm
 - q) wkrętaki
 - zestaw wkrętaków płaskich i krzyżowych odpornych na uderzenia
 - zestaw wkrętaków płaskich i krzyżowych elektrycznych (izolowanych)
 - miernik
 - cyfrowy amperomierz cęgowy (zakres mierzonego prądu stałego do 200A)pozostałe parametry jak w mierniku uniwersalnym
 - lampy
 - lampy przenośne LED oraz halogen LED ze stojakiem i przewodem 10 m
 - wiertarki, szlifierki
 - 1 sztukę - szlifierka kątowna 230 mm zasilanie 230 V do zastosowań profesjonalnych
 - 1 sztukę - wkrętarko-wiertarka akumulatorowa Li-Jon do zastosowań profesjonalnych min moment obrotowy 42 Nm, napięcie baterii 18V 3A

- 1 sztukę - szlifierka kątowna 125 mm akumulatorowa Li-Jon do zastosowań profesjonalnych napięcie baterii 18V 3A”
- wiertarka pneumatyczna
- r) pojemnik na piasek z szufelką
- s) dwie gaśnice 6kg do gaszenia autobusu elektrycznego
- t) stojak na ręcznik przemysłowy
- pasy ściągające 2 szt o szerokości 60 mm z klamrami i napinaczami
- zestaw 6-ciu młotków 0,25 kg, 0,75 kg, 1,0 kg, 1,5 kg, 2,5 kg, 5 kg.
- leżanka dla mechanika na kółkach do naprawy podwozia nośność 150 kg
- pacholki ostrzegawcze wysokość 500 mm 4 szt.
- podpory pod nadwozia obciążenie do 10T, wysokość od 320 mm do 500mm – 2 szt
- trójkąt ostrzegawczy
- linka holownicza z zaczepami do holowania pojazdów o masie do 3,5T DMC
- miejsce z uchwytem na koło autobusu R 22,5” 275/70
- pojemniki na płyny eksploatacyjne 5L 4 szt. zabezpieczone podczas przewożenia
- zestaw pilników do metalu płaskie, okrągłe i kwadratowe
- piłka do metalu
- klucze „francuz” duży i mały
- klucze nastawne typu „szwedzki” duży i mały
- miarka zwijana, suwmiarka uniwersalna
- lusterko na wysięgniku z podświetleniem do podglądu trudno dostępnych miejsc
- szczypce wygięte do pierścieni segera wewnętrzne 3 szt i zewnętrzne 3 szt
- dwa ściągacze do przegubów kulowych drążków kierowniczych w autobusach
- zestaw kombinerek
- zestaw szczypiec do cięcia i ściągania izolacji
- nożyk do kabli i nożyczki
- zestaw wybijkaków
- zestaw przecinaków płaskich
- nożyce do blachy
- szczypce nastawne do 65 mm
- zestaw kluczy trzpieniowych sześciokątnych ”imbusy” od 3 do 19 mm
- wkrętaki elastyczne do opasek 6mm, 7mm, 8mm
- łom długość 800 mm
- brecha długość 600mm”.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 38

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 12 wraz z ustępami opisał kary umowne. Prosimy o doprecyzowanie, że kary z poszczególnych podpunktów nie zsumują się, jeśli za jedno zdarzenie byłoby możliwe naliczenie kar na podstawie więcej niż jednego ustępu par. 12.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ**. Intencją Zamawiającego było oddzielne naliczanie kar za każdy przypadek nieprawidłowości wskazany w Umowie. Należy podnieść, że jeśli jedno zdarzenie wypełni znamiona określone w kilku zapisach wskazanych w § 12 wzoru Umowy Zamawiający winien mieć możliwość naliczenia kilku kar umownych np. w przypadku, gdy jeden transport zawierający różne elementy Przedmiotu Umowy będzie się opóźniał z powodu zawinionego zachowania Wykonawcy.

Należy jednak podkreślić, że z mocy samego prawa Zamawiający nie ma możliwości dowolnego mnożenia kar umownych. Ta kwestia była przedmiotem szerokiego orzecznictwa KIO. Instytucja kary

umownej została uregulowana w artykułach 483 i 484 KC. Stosownie do treści art. 483 § 1 KC można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. *Celem przepisu art. 484 § 1 K jest bowiem zwolnienie wierzyciela z ciążącego na nim na mocy art. 6 i 361 k.c. obowiązku udowodnienia wysokości szkody, jak też stworzenie wyjątku od zasady pełnego odszkodowania, wyjątku idącego w obu kierunkach, tzn. iż kara umowna może być in concreto zarówno wyższa, jak i niższa od poniesionej szkody. Przerwanie związku pomiędzy rozmiarami szkody a wysokością kary umownej nie jest jednak zupełne, na co wskazuje brzmienie art. 484 § 1 zd. 2, art. 484 § 2 k.c. Kara umowna może zatem spełniać, obok swej zasadniczej funkcji kompensacyjnej, także dodatkowo funkcję prewencyjno-penalną. Ta ostatnia nie może jednak w sposób oczywisty, rażący, już poprzez swoją umowną konstrukcję, a nie tylko z uwagi na zbieg konkretnych okoliczności, dominować w ramach danego stosunku prawnego (zob. wyrok KIO z dnia 21 października 2015 r., sygn. akt: KIO 2128/15). We wskazanym wyroku KIO podkreśliła, że zawarcie w umowie postanowień dotyczących kar umownych sformułowanych w taki sposób, że już w swoim założeniu prowadzą do przekraczania rozmiarów szkody, gdyby takowa powstała, a także wykracza poza normatywnie ukształtowaną funkcję (istotę) kary i tym samym jest niedopuszczalne. Efektem tak ukształtowanego postanowienia byłoby bowiem zastrzeżenie kolejnych kar za to samo zdarzenie. Tak ukształtowane postanowienia dotyczące kar umownych nie mogą ostać się w polskim prawie cywilnym. Nawet bowiem w przypadku uznania, że mnożnik dotyczący zwielokrotniania wysokości kar umownych nie wpływa na nieważność postanowień dotyczących kar umownych jako całości, przynajmniej postanowienia dotyczące zwielokrotniania kar umownych powinny zostać uznane za nieważne. Kolejnym argumentem przemawiającym za nieważności przedmiotowej regulacji jest bowiem fakt, iż jest ona sprzeczna z istotą kary umownej, określonej bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 483 § 1 kc. Regulacja która zwielokrotnia kary umowne w sposób czysto arytmetyczny, odrywa bowiem karę od zdarzenia polegającego na nienależytym wykonaniu zobowiązania. Oznacza to, że każda kolejna kara, będąca multiplikacją kary zakreślonej w umowie, nakładana jest nie za fakt nienależytego wykonania zobowiązania, lecz jest pochodną wyłączenie arytmetyki i postanowienia umownego, oderwaną od zdarzenia, które zgodnie z kodeksem cywilnym może być obarczone sankcją kary umownej. Gdyby zaś nawet przyjąć, że przewidziana w Umowie konstrukcja kar umownych nie narusza dyspozycji art. 483 i 484 k.c. ani też, pozostając pozornie w granicach kompensacyjnej roli kar umownych, nie zmierza do obejścia ustawy (zdaniem Odwołującego jednak zmierza do jej obejścia), to przedmiotowe postanowienia naruszają w sposób rażący zasady współżycia społecznego, z takim samym skutkiem dla ich ważności (czy raczej nieważności, art. 58 § 2 k.c) (zob. wyrok KIO z dnia 21 października 2015 r., sygn. akt: KIO 2128/15). Biorąc pod uwagę powyższe nie ma potrzeby dokonywania modyfikacji zapisów wzoru Umowy we wskazanym zakresie.*

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 39

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 12 ust. 12.2 pkt. 8 napisał: *za każdy przypadek zwłoki w dokonaniu czynności przewidzianej w Umowie lub OPZ, poza przypadkami określonymi wpkt. (1)-(7) powyżej - 500 zł za dzień zwłoki;*

Czynności wynikające z umowy lub OPZ, których opóźnienie jest zagrożone karą powinny być dokładnie określone. Zapis pozwala Zamawiającemu na pełną dowolność w interpretacji, dlatego prosimy doprecyzować, w jakich przypadkach dokładnie jest przewidziana opisana kara, lub usunąć ten zapis z umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmawiający **nie wyraża zgody** na zmianę zapisu SIWZ. Jednocześnie zaznaczamy, że Zamawiający nie ma dowolności w interpretacji, gdyż ramy odpowiedzialności Wykonawcy określa treść Umowy, kara umowna przysługuje bowiem tylko za zwłokę w dokonaniu czynności przewidzianej w Umowie.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 40

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 11 ust. 11.8. napisał:

11.8. Zgłoszenie usterki lub wady będzie dokonywane pisemnie, e-mailem lub faxem na nr _____ albo telefonicznie na nr _____ z potwierdzeniem pisemnym do siedziby Wykonawcy w dniu roboczym w godzinach 8⁰⁰ - 14⁰⁰. Zgłoszenia otrzymane po godzinie 14⁰⁰ będą traktowane jako zgłoszenia otrzymane w następnym dniu roboczym.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość zgłaszania napraw poprzez inny, nieodpłatnie udostępniony Zamawiającemu system zgłoszeń dostępny za pośrednictwem Internetu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wyjaśnia**, że **dopuszcza** w miejsce dokumentacji w wersji papierowej wersję elektroniczną dostępną poprzez stronę internetową z możliwością kopiowania oraz drukowania (na potrzeby wewnętrzne), z jednoczesnym przekazaniem w formie elektronicznej (1 szt.) na nośniku USB najpóźniej w dniu dostawy pierwszego Autobusu.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 41

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 11 ust. 11.13. napisał:

W okresie obowiązywania Gwarancji, Zamawiający będzie prowadził ewidencję pracy każdego Autobusu w Książce Autobusu. Zamawiający zobowiązany jest do wykonywania przeglądów technicznych zgodnie z dokumentacją techniczną (plan przeglądów i napraw okresowych). Wszystkie naprawy, wykonywane w okresie Gwarancji, z wyszczególnieniem wymienionych elementów, będą na bieżąco dokumentowane przez Wykonawcę w Książce Autobusu.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dokumentowania obsługi i napraw w systemie informatycznym Wykonawcy dostępnym za pośrednictwem internetu zamiast w książce autobusu? Takie rozwiązanie będzie bardziej wygodne dla obu stron.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody na taką zmianę**.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 42

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 7 ust. 7.7. napisał:

Po przeprowadzeniu Szkolenia Użytkowego Wykonawca winien wystawić dla uczestników Szkolenia Użytkowego Certyfikaty potwierdzające odbycie Szkolenia Użytkowego oraz przedłożyć Zamawiającemu oświadczenie o przeprowadzeniu Szkolenia Użytkowego. Jeśli Szkolenie Użytkowe odbyło się w sposób zgodny z zapisami SIWZ, Zamawiający zaakceptuje oświadczenie przedłożone przez Wykonawcę. Po przeprowadzeniu Szkolenia Serwisowego Wykonawca winien wystawić dla uczestników Szkolenia Serwisowego Certyfikaty potwierdzające odbycie Szkolenia Serwisowego oraz przedłożyć Zamawiającemu oświadczenie o przeprowadzeniu Szkolenia Serwisowego i udzieleniu Autoryzacji. Jeśli Szkolenie Serwisowe odbyło się w sposób zgodny z zapisami SIWZ, Zamawiający zaakceptuje oświadczenie przedłożone przez Wykonawcę.

Prosimy doprecyzować, że potwierdzeniem udzielenia Autoryzacji będzie umowa serwisowa określająca procedury zgłaszania, wykonywania i rejestrowania napraw oraz zamawiania części zamiennych. Warunki tej umowy zostaną uzgodnione pomiędzy stronami w trybie roboczym po rozstrzygnięciu postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wyjaśnia**, że potwierdzeniem udzielenia autoryzacji nie będzie umowa serwisowa.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 43

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 11 ust. 11.4 napisał:

11.4. Gwarancją są objęte wszystkie elementy Autobusu oraz Pojazdu Serwisowego z wyłączeniem elementów ulegających zużyciu w toku zwykłego eksploataowania o ile ich nadmierne zużycie nie wynika z żadnej wady.

Czy Zamawiający zgodzi się na załączenie do oferty warunków gwarancji, w których są określone elementy wyłączone z gwarancji, ulegające zużyciu w toku zwykłego eksploataowania?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody na załączenie do oferty warunków gwarancji**, w których są określone elementy wyłączone z gwarancji, ulegające zużyciu w toku zwykłego eksploataowania. Zamawiający wyjaśnia, że w rozdziale XIX IDW określił sposób przygotowania oferty oraz pozostałych dokumentów postępowania. Wykaz dokumentów, jakie należy dołączyć do oferty został zawarty w pkt. 19.6. IDW.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 44

Zamawiający w części I SIWZ w instrukcji dla wykonawców dział XXIII ust. 23.2. pkt. 2 napisał:

2, W ramach kryterium „Gwarancja” oceniane będzie wydłużenie okresu Gwarancji Jakości na Autobusy w stosunku do minimalnego okresu gwarancji wynikającego z § 11 pkt. 11.1 pppkt. (1) wzoru umowy stanowiącego Część II SIWZ - Umowa SIWZ (tj. okresu 3 lat od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego danego Autobusu).

Do oceny w ramach kryterium zostanie przyjęty okres Gwarancji jakości zawarty w Formularzu oferty. Wydłużenie Okresu Gwarancji jakości na Autobusy należy podać w miesiącach. Wykonawca nie może zaoferować wydłużenia okresu Gwarancji Jakości dłuższego niż o 24 miesiące. W przypadku zaoferowania wydłużenia Okresu Gwarancji jakości o okres dłuższy niż 24 miesiące do oceny w ramach kryterium oceny ofert przyjęte zostanie 24 miesięczne wydłużenie Gwarancji Jakości. Brak określenia w Formularzu oferty ilości miesięcy wydłużenia okresu Gwarancji Jakości, oznacza zaoferowanie okresu zgodnego z SIWZ i brak przyznania punktów w ramach kryterium.

Prosimy o potwierdzenie, że wydłużenie okresu gwarancji w tym kryterium dotyczy okresu gwarancji jakości udzielonej tylko na autobusy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami pkt. 23.2. ppkt. 2. IDW „W ramach kryterium „Gwarancja” oceniane będzie **wydłużenie okresu Gwarancji Jakości na Autobusy** w stosunku do minimalnego okresu gwarancji wynikającego z § 11 pkt. 11.1 pppkt. (1) wzoru umowy stanowiącego Część II SIWZ - Umowa SIWZ (tj. okresu 3 lat od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego danego Autobusu)”. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że zgodnie z przywołanymi zapisami oraz pozostałą treścią SIWZ w ramach w ramach kryterium „Gwarancja” oceniony zostanie wyłącznie zaoferowany przez Wykonawcę w Formularzu oferty, **okres Gwarancji jakości na Autobusy**.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 45

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.11, 2e) pisze:

Klimatyzacja powinna mieć możliwość włączenia i wyłączenia jej bezpośrednio z kabiny kierowcy za pomocą osobnego włącznika.

Prosimy o wyjaśnienie czy przez powyższy zapis należy rozumieć, że manualne włączenie klimatyzacji jest równoznaczne z wymuszeniem chłodzenia w trybie automatyki, a manualne wyłączenie klimatyzacji jako zablokowanie pracy sprężarki z utrzymaniem wentylacji wnętrza?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wyjaśnia**, że zapis w punkcie IV, 4.11, 2e) należy rozumieć, że manualne włączenie klimatyzacji jest równoznaczne z wymuszeniem chłodzenia w trybie automatyki, a manualne wyłączenie klimatyzacji jako zablokowanie pracy sprężarki z utrzymaniem wentylacji wnętrza.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 46

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.13, la) pisze:

Kabina kierowcy zabudowana z oszklonymi odpornymi na uderzenia drzwiami - bezpieczna szyba wandaloodporna z otworami umożliwiającymi prowadzenie rozmowy kierowca-pasażer zamykanymi na zamek zatrzaskowy. Od wewnątrz możliwość blokowania drzwi. Bez szczeliny pomiędzy drzwiami a zabudową.

- 33.1 Czy Zamawiający wymaga zastosowania kabiny kierowcy całkowicie zamkniętej z szybą pełną na drzwiach kabiny kierowcy, z wydzielonym wejściem dla kierowcy przez przednie skrzydło pierwszych drzwi, z drzwiami z kabiny kierowcy do przestrzeni pasażerskiej?
- 33.2 W każdej z kabin można doszukać się szczeliny między drzwiami a zabudową, jest ona potrzebna aby drzwi mogły otwierać się prawidłowo i bez zakłóceń, jednakże szerokość tej szczeliny jest na tyle wąska, że uniemożliwia włożenie np. palca. Prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie szczeliny pomiędzy drzwiami a zabudową na tyle wąskiej aby nie zagrażała bezpieczeństwu kierowcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. 33.1-33.2. **Zamawiający dopuszcza szczelinę pomiędzy drzwiami a zabudową** pod warunkiem, że szczelina ta nie będzie większa niż 5mm.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 47

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.15, 10 pisze:

1 lusterko wewnętrzne z przodu, 1 z przodu pośrodku pojazdu (0 400 lub 400x 180mm, płaskie), 1 zbliżeniowe (z przodu po prawej stronie). Po 1 lusterku przeciwnym (wstecznym) przy drzwiach II i III (0 300 mm). Lusterka wewnętrzne powinny zapewniać widok miejsca za kabiną kierowcy. 1 lusterko szerokokątne zamontowane z przodu z prawej strony autobusu, widok w lusterku przestrzeni przed przednim zderzakiem.

- 34.1. Powyższy zapis sugeruje Wykonawcy konieczność montowania trzech lusterek z przodu pojazdu, biorąc pod uwagę wyposażenie dodatkowe jak i kamery obserwujące wnętrze, nie ma miejsca z przodu pojazdu na zamontowanie 3 lusterek. Czy Zamawiający zgadza się na zamontowanie 2 lusterek z przodu pojazdu?
- 34.2. Prosimy o dopuszczenie lusterek o średnicy 0 290 mm. Ta niewielka różnica wielkości wynosząca niecały 1% w żaden sposób nie wpłynie na komfort pracy kierowcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż **dokona modyfikacji SIWZ** w pkt IV, 4.15, 10 w następujący sposób:

jest:

„1 lusterko wewnętrzne z przodu, 1 z przodu pośrodku pojazdu (0 400 lub 400x 180mm, płaskie), 1 zbliżeniowe (z przodu po prawej stronie). Po 1 lusterku przeciwnym (wstecznym) przy drzwiach II i III (0 300 mm). Lusterka wewnętrzne powinny zapewniać widok miejsca za kabiną kierowcy. 1 lusterko szerokokątne zamontowane z przodu z prawej strony autobusu, widok w lusterku przestrzeni przed przednim zderzakiem”.

powinno być:

„Lusterka zewnętrzne lewe – 1 sztuka i prawe – 1 sztuka składane i ogrzewane elektrycznie.

Lusterko prawe zewnętrzne 1 sztuka zamontowane z przodu z prawej strony autobusu, widok w lusterku przestrzeni przed przednim zderzakiem oraz ułatwiające podjazd pod krawężnik.
Lusterko wewnętrzne – 1 sztuka – z przodu pośrodku kabiny kierowcy okrągłe o średnicy 400 mm
Lusterko wewnętrzne – 1 sztuka – z przodu pośrodku kabiny kierowcy prostokątne – płaskie o wymiarach 400 mm x 180 mm
Lusterko wewnętrzne – 1 sztuki przy drzwiach I o średnicy 300 mm
Lusterko wewnętrzne – 2 sztuki po jednym przy drzwiach II i III o średnicy 300 mm”.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** w tym wskazanym zakresie.

Pytanie nr 48

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.13,2a) pisze:
Przedział pasażerski.

a) *Poręcze poziome i pionowe w kolorze żółtym RAL 1018, lakierowane proszkowo:*

Natomiast w punkcie IV, 17.4 wymagane są drzwi z uchwytyami w kolorze czarnym. Powyższy zapis dotyczący poręczy na drzwiach w kolorze czarnym jest w sprzeczności z zapisami Regulaminu nr 107 EKG ONZ: *”Powierzchnia poręczy, uchwyty lub słupka musi mieć wygląd kontrastujący z najbliższym otoczeniem (...)”*

Prosimy o zmianę zapisu punktu IV, 17.4 i dopuszczenie drzwi z uchwytyami w kolorze kontrastujący z najbliższym otoczeniem np. żółtym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż dokona zmiany treści SIWZ, **poprzez ujednoczenie zapisów w zakresie kolorów poręczy i uchwytów w następujący sposób:**

jest:

„2.Przedział pasażerski.

a) *Poręcze poziome i pionowe w kolorze żółtym RAL 1018, lakierowane proszkowo”.*

powinno być:

„2.Przedział pasażerski.

a) *zastosowania drzwi z uchwytyami w kolorze kontrastujący z najbliższym otoczeniem”.*

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 49

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.17, 12b) pisze:
Przycisk otwierania drzwi przez pasażera. Oznaczony napisem DRZWI, oraz w języku Braille 'a.

Prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie oznaczenia przycisku drzwi w postaci piktogramu np.: dwóch przeciwbieżnie skierowanych strzałek <>” jak również w języku Braille'a . Jest to oznaczenie łatwo odczytywane, także przez osoby nie władające językiem polskim.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż dokona zmiany treści SIWZ w punkcie IV, 4.17, 12b), **w następujący sposób:**

jest:

Przycisk otwierania drzwi przez pasażera. Oznaczony napisem DRZWI, oraz w języku Braille 'a.

powinno być:

Przycisk otwierania drzwi przez pasażera oznaczony w postaci piktogramu dwóch przeciwbieżnie skierowanych strzałek „<>” jak również w języku w Braille'a.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 50

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.15, 6) pisze:

Uchwyty do otwierania okien metalowe.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie uchwytów do otwierania okien wykonanych z tworzywa sztucznego. Stosowane przez nas rozwiązanie zostało sprawdzone w kilkunastu tysiącach sprzedawanych dotychczas autobusach komunikacji miejskiej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż **dopuszcza** zastosowania uchwyty do otwierania okien wykonanych z tworzywa sztucznego.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 51

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.17, la) pisze:

Pierwsze drzwi, a w przypadku drzwi podwójnych pierwsze skrzydło I drzwi:

a) powinny być wyposażone w zamek ryglujący umożliwiający ich zamykanie/otwieranie przy pomocy elektronicznego klucza (...).

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie rozwiązania aby drzwi były wyposażone w zamek patentowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż, **dopuszcza** rozwiązanie, w którym pierwsze skrzydło I drzwi będzie wyposażone w mechaniczny zamek ryglujący umożliwiający ich zamykanie/otwieranie przy pomocy klucza.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 52

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.18, 4) pisze:

Koła powinny być wyposażone we wskaźnikowe nakładki na nakrętkach szpilek informujące o samoczynnym odkręcaniu się nakrętki i grzaniu się kół.

Prosimy o wyrażenie zgody aby informacja o grzaniu się kół była dostarczana z systemu monitorowania ciśnienia w ogumieniu z pozycji kierowcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż *koła powinny być wyposażone we wskaźnikowe nakładki na nakrętkach szpilek informujące o samoczynnym odkręcaniu się nakrętki i grzaniu się kół. Jednakże **dopuszcza** aby informacja o grzaniu się kół była dostarczana z systemu monitorowania ciśnienia w ogumieniu z pozycji kierowcy o ile autobus jest wyposażony w taki system.*

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 53

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.1.4) pisze:

Zamawiający wymaga, aby autobusy zostały wykonane przy max. udziale materiałów niepalnych, dlatego wymaga załączenia do oferty certyfikatów potwierdzających, że wszystkie elementy nadwozia stanowiące wyposażenie przedziału pasażerskiego oraz kabiny kierowcy oferowanych autobusów spełniają warunek niepalności - homologacja EWG pojazdu odnośnie do palności, uzyskana zgodnie z warunkami określonymi w Dyrektywie 95/28/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24

października 1995 roku.

Czy w związku z uchycieniem Dyrektywy 95/28/WE przez regulamin 661/2009/WE, Zamawiający dopuści homologację potwierdzającą warunek niepalności wyposażenia przedziału pasażerskiego oraz kabiny kierowcy na podstawie Regulaminu nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ), który jest równoważny Dyrektywie 95/28/WE i w procesie homologacji ją zastąpił?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuści homologację potwierdzającą warunek niepalności wyposażenia przedziału pasażerskiego oraz kabiny kierowcy na podstawie Regulaminu nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ), który jest równoważny Dyrektywie 95/28/WE i w procesie homologacji ją zastąpił oraz wykreślenie wymogu przedłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą certyfikatów. **Certyfikaty**, o których mowa w zdaniu poprzednim **będzie zobowiązany przedłożyć Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, w celu dopełnienia formalności niezbędnych do zawarcia umowy.**

Niedopełnienie wskazanych formalności będzie traktowane jako uchylanie się przez Wykonawcę od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 54

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.13, lb) pisze:

Wymagana możliwość regulacji pochylenia siedziska i oparcia, oraz możliwość obrotu siedzenia o 90 stopni.

Prosimy o dopuszczenie fotela dla kierowcy z możliwością obrotu o kąt +/- 35 stopni od pozycji standardowej. Jest to standardowe rozwiązanie oferowane przez dostawców siedzeń do autobusów komunikacji miejskiej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **informuje, że dopuszcza zastosowanie** w autobusie fotela kierowcy zapewniającego kierowcy duży komfort pracy, z ograniczoną możliwością obrotu o ok. 35° od pozycji początkowej.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 55

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.14.5 pisze:

Siedzenia dla pasażerów o budowie modułowej montowane do ścian bocznych autobusu, nie będą dopuszczone siedzenia montowane również częściowo do podłogi (...)

Prosimy o zmianę powyższego zapisu na następujący:

Siedzenia dla pasażerów o budowie modułowej montowane do ścian bocznych autobusu — rozwiązanie zalecane.

Nie jest możliwe zastosowanie montażu wszystkich siedzeń do ścian bocznych, część siedzeń montowana jest do podłogi autobusu, szczególnie w miejscach podestów, jest to rozwiązanie zgodne z Regulaminem 107 EKG ONZ. Wykonawca zastosuje maksymalną możliwą ilość siedzeń montowanych tylko do ścian bocznych autobusów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odpowiedź na pytanie nr 55 udzielono wraz z odpowiedzią na pytanie 76.

Pytanie nr 56

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.11,2e) pisze:
Zastosowany skraplacz z rurkami miedzianymi, filtry kabinowe przeciwpyłowe wielokrotnego użytku, wykonane z siatki metalowej nierdzewnej lub innego materiału nierdzewnego umożliwiającego ich umycie.

43.1 Prosimy o dopuszczenie aby rurki w skraplaczu klimatyzacji mogły być wykonane z aluminium, który również jest odporny na korozję i stosowany jest przez większość dostawców klimatyzacji.

43.2 Prosimy również o rezygnację z filtrów wielokrotnego użycia.

Pozwoli to wykonawcy na dobór najodpowiedniejszej klimatyzacji dla oferowanych autobusów elektrycznych spełniającej pozostałe wymogi opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. 43.1 Zamawiający **nie dopuszcza** zastosowania urządzeń klimatyzacyjnych z aluminiowymi parownikami.

Ad. 43.1 Zamawiający **nie dopuszcza** zastosowania urządzeń klimatyzacyjnych jednorazowymi kabinowymi filtrami powietrza.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 57

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.13.2 d) pisze:
d) automat biletowy usytuowany naprzeciwko II drzwi.

Prosimy o potwierdzenie, że automat biletowy może wchodzić w miejsce o wymiarach min. 2500 mm x 700 mm. Zapisy regulamin 107 EKG ONZ odnośnie przestrzeni przeznaczonych na wózki zostaną spełnione gdyż w autobusie jednoczłonowym wymagane jest jedno miejsce na wózek dziecięcy lub inwalidzki o długości 1300 mm.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **potwierdza**.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 58

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.1, 12.e) pisze:

Całkowita ilość miejsc:

- minimum 80, w tym: minimalna liczba miejsc siedzących - 30 (dla 1,5 osoby liczone jako pojedyncze), w tym minimum 10 miejsc siedzących dostępnych bezpośrednio z podłogi bez konieczności pokonywania stopnia.

Prosimy o dopuszczenie *minimalnej liczby miejsc siedzących — 29, gdyż w autobusie o długości od 11,5 m do 12,5 m nie ma możliwości zastosowania 30 miejsc siedzących przy zatoce dla wózków o wymiarach min. 2500 mm x 700mm, w której ma być miejsce przeznaczone dla roweru, oraz automatu biletowego umieszczonego poza obrębem tejże zatoki.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie wyraża zgody**.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 59

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt V- szczegółowe wymagania dotyczące fabrycznie nowego pojazdu utrzymania ruchu, punkt 5.8.2 pisze:

Wózek aluminiowy do transportowania przedmiotów min. 70 kg. 1 gabarytów wys. 800 mm, szer. 500 mm, dl. 400 mm. Koła przystosowane do transportu po schodach, mocowany do ściany razem

z automatem biletowym w łatwy sposób.

Prosimy o wyjaśnienie powyższych zapisów odnośnie automatu biletowego, czy zapis pojawił się omyłkowo w SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że przytoczony zapis ma na celu wskazanie miejsca i sposobu montażu wózka w pojeździe technicznym.

Wobec czego, treść SIWZ nie ulegnie zmianie we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 60

Zamawiający w części I SIWZ- instrukcja dla Wykonawców, punkt XIII.13.6 pisze:

1. o których mowa w pkt 13.4. ppkt 4-6 składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

- a) nie zalega z **opłacaniem podatków**, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne albo że zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej **niż 6 miesięcy** przed upływem terminu składania ofert.
- b) nie otwarto jego **likwidacji ani nie ogłoszono upadłości** wystawiony nie wcześniej niż **3 miesiące** przed upływem terminu składania ofert.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie stosował terminy zgodne z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

- a) nie zalega z **opłacaniem podatków**, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne albo że zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej **niż 3 miesiące** przed upływem terminu składania ofert.
- b) nie otwarto jego **likwidacji ani nie ogłoszono upadłości** wystawiony nie wcześniej niż **6 miesięcy** przed upływem terminu składania ofert.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uwzględnia żądanie Wykonawcy wobec czego, treść SIWZ ulegnie zmianie w następujący sposób, w pkt. 13.6. ppkt. 1 IDW:

jest:

„Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast dokumentów:

1. o których mowa w pkt 13.4. ppkt 4 – 6 składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

- a) nie zalega z opłacaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne albo że zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
- b) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”.

powinno być:

„Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej

Polskiej zamiast dokumentów:

1. o których mowa w pkt 13.4. ppkt 4 – 6 składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:
 - a) nie zalega z opłacaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne albo że zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
 - b) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości wystawiony nie wcześniej niż 6 miesiące przed upływem terminu składania ofert”.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 61

Zamawiający w części I SIWZ- instrukcja dla Wykonawców, punkt I pisze: Zamawiający:
Zamawiający:

Miasto Zielona Góra - Miejski Zakład Komunikacji

Miasto Zielona Góra
ul. Podgórna 22
65-424 Zielona Góra
NIP: 973-100-74-58

Miejski Zakład Komunikacji
ul. Chemiczna 8
65-713 Zielona Góra
REGON: 970012495

Dla wyjaśnienia wątpliwości Wykonawców zwracamy się prośbą o wskazanie danych: nazwy i adresu Zamawiającego, które mają widnieć na dokumencie wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy wnoszonych w postaci gwarancji ubezpieczeniowych lub bankowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że Miejski Zakład Komunikacji w Zielonej Górze jest nieposiadającą osobowości prawnej jednostką organizacyjną Gminy Zielona Góra i funkcjonuje w ramach osobowości prawnej Gminy. Określenie w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu zamawiającego jako „*Miasto Zielona Góra - Miejski Zakład Komunikacji*” jest podyktowane względami organizacyjnymi mającymi na celu odróżnienie tej jednostki organizacyjnej od innych jednostek organizacyjnych Gminy Zielona Góra. W aspekcie cywilnoprawnym Miejski Zakład Komunikacji jest jedynie jednostką organizacyjną Gminy Zielona Góra, a „jego” prawa i obowiązki są de iure prawami i obowiązkami samej Gminy. Z tego powodu w gwarancji wadialnej jako zamawiającego należy oznaczyć: „**Miasto Zielona Góra – Miejski Zakład Komunikacji w Zielonej Górze**, adres: ul. Chemiczna 8, 65-713 Zielona Góra”.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 62

Zamawiający w części I SIWZ- instrukcja dla Wykonawców, punkt XXIII.3 - kryteria pisze:
Do oceny zostaną przyjęte dane zawarte w pkt. 2 ppkt. 2 pozycja 1 tabeli Formularza oferty. Zużycie energii należy podać w [kW/Km]. Brak określenia zużycia energii w tabeli zawartej w Formtdarzu oferty oznacza zaoferowanie parametru punktownego na poziomie 0 pkt.

- 49.1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający miał na myśli jednostkę [kWh/km], w której prawidłowo wyrażane jest zużycie energii elektrycznej przez pojazdy.
- 49.2. Prosimy również o dokonanie zmiany w punkcie 2.2 Formularza oferty w zakresie jednostki zużycia energii.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że **dokona modyfikacji treści SIWZ** poprzez zmianę omyłkowo wskazanej jednostki, z „[kW/Km]” na „[kWh/km]”, w której należy wyrażać zużycie energii elektrycznej przez

pojazdy. W związku z powyższym wszędzie gdzie SIWZ odnosi się do jednostki „[kW/Km]” należy przez to rozumieć: „[kWh/km]”.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** w tym wskazanym zakresie.

Pytanie nr 63

Zamawiający w części I SIWZ- instrukcja dla Wykonawców, punkt VIII - dialog techniczny, pisze:
Zamawiający informuje, że dla niniejszego postępowania został przeprowadzony dialog techniczny, o którym mowa w art. 31a PZP. W toku dialogu Zamawiający korzystał z doradztwa oraz zebrał informacje w zakresie niezbędnym do przygotowania postępowania. Dialog został przeprowadzony w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie potencjalnych wykonawców i oferowanych przez nich rozwiązań.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wykluczy z postępowania Wykonawców, którzy uczestniczyli w dialogu technicznym poprzedzającym niniejsze postępowanie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 22. ust. 1. pkt. 1) PZP o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu, w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 PZP, jeśli Zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy na tej podstawie. Powyższe potwierdzają m.in. zapisy rozdziału XIII pkt. 12.2. ppkt. 1, zgodnie z którymi „w zakresie podlegania wykluczeniu z postępowania Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 PZP oraz art. 24 ust. 5 pkt 1-2 i 4-7 PZP”. **Żadna z wyżej wskazanych przesłanek nie przewiduje wykluczenia z postępowania Wykonawców, którzy uczestniczyli w dialogu technicznym poprzedzającym niniejsze postępowanie.**

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 64

W §10 ust. 10.5 Wzoru Umowy Zamawiający pisze:

Jeżeli w trakcie obowiązywania Umowy Zabezpieczenie w jakiegokolwiek części utraci swoją ważność albo zostanie pomniejszone z przyczyn innych niż zwrot zabezpieczenia, o którym mowa w § 10.7, to wówczas Wykonawca niezwłocznie uzupełni zabezpieczenie do kwoty określonej w Umowie. Do tego czasu Zamawiający może się powstrzymać od świadczeń, do których jest zobowiązany na podstawie Umowy, co nie będzie stanowiło zwłoki ani opóźnienia Zamawiającego.

Prosimy o wykreślenie powyższych zapisów z wzoru umowy.

Zgodnie z artykułem 148 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach (...)

Dodatkowo Ustawa Pzp nie przewiduje mechanizmów dających Zamawiającemu uprawnienia do żądania podwyższenia zabezpieczenia. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone w postaci gwarancji ubezpieczeniowych lub bankowych ma określoną sumę gwarancyjną i określone terminy. Ubezpieczyciel odpowiada do pełnej sumy gwarancyjnej. Nie ma możliwości umniejszenia sumy gwarancyjnej podczas obowiązywania gwarancji w przypadku innym niż w wyniku wypłaty z gwarancji, lub zwrotu zabezpieczenia. Przedłużenie terminu obowiązywania gwarancji jest możliwe po przedstawieniu stosownego aneksu przedłużającego termin realizacji umowy, na który Zamawiający wyraża zgodę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **uwzględni żądanie Wykonawcy wobec czego, treść SIWZ ulegnie zmianie** w następujący sposób, w §10 ust. 10.5 Wzoru Umowy:

jest:

„Jeżeli w trakcie obowiązywania Umowy Zabezpieczenie w jakiegokolwiek części utraci swoją ważność albo zostanie pomniejszone z przyczyn innych niż zwrot zabezpieczenia, o którym mowa w § 10.7, to wówczas Wykonawca niezwłocznie uzupełni zabezpieczenie do kwoty określonej w Umowie. Do tego

czasu Zamawiający może się powstrzymać od świadczeń, do których jest zobowiązany na podstawie Umowy, co nie będzie stanowiło zwłoki ani opóźnienia Zamawiającego”.

powinno być:

„Jeżeli w trakcie obowiązywania Umowy Zabezpieczenie w jakiegokolwiek części utraci swoją ważność, to wówczas Wykonawca niezwłocznie uzupełni zabezpieczenie. Do tego czasu Zamawiający może się powstrzymać od świadczeń, do których jest zobowiązany na podstawie Umowy, co nie będzie stanowiło zwłoki ani opóźnienia Zamawiającego”.

Wobec czego, treść SIWZ ulegnie zmianie we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 65

W §10 ust. 10.6 Wzoru Umowy Zamawiający pisze:

Jeżeli Zabezpieczenie w jakiegokolwiek części utraci swoją ważność albo zostanie pomniejszone z przyczyn innych niż zwrot zabezpieczenia, o którym mowa w § 10.7. przed upływem terminu zapłaty ostatniej płatności na rzecz Wykonawcy, to Zamawiający jest uprawniony wystąpić na koszt Wykonawcy o Zabezpieczenie do instytucji udzielających gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych w kwocie równej kwocie brakującego Zabezpieczenia

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie powyższych zapisów umowy.

Art. 151 ustawy Pzp, precyzuje kiedy i w jakich okresach zwracane jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Ustawa Pzp uzależnia zwrot zabezpieczenia od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez Zamawiającego za należycie wykonane, a nie od terminu „zapłaty ostatniej płatności na rzecz Wykonawcy”

Ponadto Zamawiający nie może wystąpić do Ubezpieczyciela o podniesienie sumy gwarancyjnej, ponieważ gwarancja jest udzielana na podstawie wniosku wykonawcy i zawartej umowy pomiędzy wykonawcą a ubezpieczycielem. Zamawiający nie jest stroną uprawnioną do takich działań.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że dokona modyfikacji zapisów SIWZ w następujący sposób, w §10 ust. 10.6 Wzoru Umowy:

jest:

„Jeżeli Zabezpieczenie w jakiegokolwiek części utraci swoją ważność albo zostanie pomniejszone z przyczyn innych niż zwrot zabezpieczenia, o którym mowa w § 10.7. przed upływem terminu zapłaty ostatniej płatności na rzecz Wykonawcy, to Zamawiający jest uprawniony wystąpić na koszt Wykonawcy o Zabezpieczenie do instytucji udzielających gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych w kwocie równej kwocie brakującego Zabezpieczenia. Okoliczność powyższa nie pozbawia Wykonawcy uprawnień, o których mowa w § 10.3”.

powinno być:

„Jeżeli Zabezpieczenie w jakiegokolwiek części utraci swoją ważność przed upływem terminu zapłaty ostatniej płatności na rzecz Wykonawcy, to Zamawiający jest uprawniony wystąpić na koszt Wykonawcy o Zabezpieczenie do instytucji udzielających gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych w kwocie równej kwocie brakującego Zabezpieczenia”.

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że gwarancja bankowa jest zabezpieczeniem ustanowionym na piśmie, na mocy, którego bank (jako gwarant) zobowiązuje się spełnić świadczenie na rzecz zamawiającego (beneficjenta gwarancji), w przypadku gdy wykonawca (zleceniodawca gwarancji), nie wykona zobowiązania w terminie określonym w umowie. Szczegółowe zasady udzielania gwarancji przez bank reguluje art. 80 – 84 oraz art. 87 ustawy z dnia z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 1988 ze zmianami – dalej: „Pr.Bank.”).

Zgodnie z art. 80. Pr.Bank. banki mogą udzielać i potwierdzać gwarancje bankowe, poręczenia, a także otwierać i potwierdzać akredytywy na zlecenie. Wymienione czynności bankowe banki mogą wykonywać „na zlecenie” co oznacza, iż podstawą udzielenia gwarancji przez bank powinno być zlecenie innego podmiotu, który może, ale nie musi być klientem banku. Z reguły zlecenie takie będzie pochodziło od osoby, której zobowiązanie ma zostać zabezpieczone gwarancją, poręczeniem lub akredytywą, ale nie ma przeciwwskazań, aby pochodziło także od innej osoby (zob. M. Bączyk, E. Fojcik-Mastalska, L. Góral, J. Pisuliński, W. Pyziół, *Prawo bankowe. Komentarz*, wyd. 5, Warszawa 2007, s. 312).

Biorąc pod uwagę powyższe, jak również treść zobowiązania pkt. 10.6 wzoru Umowy, Wykonawca podpisując Umowę wyraża zgodę (daje swoiste upoważnienie) na zlecenie przez Zmawiającego bankowi udzielenia gwarancji w określonych okolicznościach. Jedynie koszt udzielenia tej gwarancji będzie wierzytelnością Zamawiającego wobec Wykonawcy, która będzie mogła być potrącona z wynagrodzenia.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 66

W §10 ust. 10.9 Wzoru Umowy Zamawiający pisze:

Jeżeli, którekolwiek z roszczeń, które zabezpiecza Zabezpieczenie stanie się wymagalne, wówczas Zamawiający jest uprawniony zaspokoić to roszczenie z Zabezpieczenia, bez konieczności wyznaczania Wykonawcy dotatkowego terminu na zadośćuczynienie temu roszczeniu. O zaspokojeniu się z Zabezpieczenia Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu chodzi o dotatkowe wezwanie Wykonawcy, gdy nie zaspokoi roszczenia, po uprzednim wezwaniu.

Zgodnie z art. 471 Kodeksu Cywilnego dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W razie wykonywania umowy w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową, Zamawiający powinien, po pierwsze, wezwać wykonawcę do zmiany sposobu realizacji zamówienia, a po drugie, wyznaczyć odpowiedni termin do dokonania zmian, to samo tyczy się usunięcia wad i usterek. Takie zapisy stosują również instytucje bankowe lub ubezpieczeniowe w dokumentach gwarancji należytego wykonania kontraktu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmawiający wyjaśnia, że **nie przewiduje w każdym przypadku uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaspokojenia roszczenia**, co odzwierciedla treść § 10 ust. 10.9 wzoru Umowy. Zgodnie z art. 147 ust. 1 PZP celem zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest udostępnienie zamawiającemu środków pozwalających na dochodzenie swoich roszczeń od wykonawcy. Przepisy KC i PZP nie przewidują obowiązku zamawiającego do wezwania wykonawcy do zaspokojenia wymagalnego roszczenia.

W przypadku zabezpieczenia wnoszonego w postaci gwarancji umownej, żądanie wypłaty z gwarancji co do zasady powinno być poprzedzone wezwaniem wykonawcy do dobrowolnej zapłaty roszczenia, co wynika z samej treści gwarancji oraz jest dopuszczone art. 81 ust.1 Pr.Bank. Jednakże w przypadku zabezpieczenia w postaci pieniądza – zamawiający dysponuje środkami przelanymi przez wykonawcę, posiada je na swoim rachunku bankowym i ma je w swojej dyspozycji zatem może, bez wezwania zaspokoić swoje wymagalne roszczenia.

Należy również wyjaśnić, że wymagalność należy łączyć z terminem spełnienia świadczenia. W wyroku z dnia 3 lutego 2006 r., sygn. akt. I CSK 17/05 Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że *wymagalność roszczenia należy łączyć z nadejściem ostatniego dnia pozwalającego dłużnikowi spełnić świadczenie zgodnie z treścią zobowiązania, a dzień tak rozumianej wymagalności może być utożsamiany z terminem spełnienia świadczenia także w zakresie zobowiązań bezterminowych.* Analogiczne stanowisko Sąd Najwyższy zajął również w uzasadnieniach wyroków z dnia 17 października 2008 r., sygn. akt. I CSK 100/08 i z dnia 23 kwietnia 2003 r., sygn. akt. I CKN 316/01

oraz w uchwale z dnia 26 listopada 2009 r., sygn. akt. III CZP 102/09. Z uwagi na powyższe w przypadku wystąpienia roszczenia, co do zasady, zamawiający zastrzega sobie prawo do automatycznego sięgnięcia po zabezpieczenie.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 67

Zamawiający we wzorze umowy zamieścił załącznik „polisa OC” - warunki ubezpieczenia, w którym nadmienia, iż dokument ma dotyczyć wyłącznie realizacji umowy.

Prosimy o wyrażenie zgody aby Zamawiający odstąpił od wymogu zawierania dodatkowej polisy OC w przypadku, w którym Wykonawca posiada polisę OC działalności gospodarczej firmy spełniającą wymogi Zamawiającego w zakresie ubezpieczenia, wymaganych klauzul i sum gwarancyjnych. Prosimy aby okres ubezpieczenia mógł wynosić 12 miesięcy. Wykonawca zobowiąże się do utrzymywania i każdorocznych wznowień polisy do czasu odbioru końcowego ostatniego z autobusów wraz ewentualnymi przedłużeniami.

Składka za dodatkowo zawieraną polisę OC niepotrzebnie wpływa bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów, jako że cena pojazdów jest wypadową wszystkich kosztów i ryzyk związanych z danym kontraktem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że **nie przewidział obowiązku zawierania dodatkowej polisy OC**. Zamawiający dopuszcza bowiem sytuację, by Wykonawca przedłożył do Umowy polisę OC, którą dysponował już wcześniej w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej pod warunkiem, że polisa ta spełnia wszystkie wymagania określone we wzorze Umowy oraz w załączniku nr do Umowy.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 68

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.2, pisze:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania napędu poprzez zastosowanie jednego lub wielu silników elektrycznych z zastrzeżeniem, że *moc uzyskana zagwarantuje pełne funkcjonowanie pojazdu wraz z osprzętem i wyposażeniem w skrajnie niekorzystnych warunkach w ruchu miejskim*.

Zamawiający w części I SIWZ- instrukcja dla Wykonawców, punkt XXIII.3 (2) - kryteria, przyznaje 20 punktów za silnik elektryczny w piastach kół.

(2) Parametry techniczne. Oferta Wykonawcy, otrzyma punkty zgodnie z następującą metodologią oceny:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba pkt	Metodologia oceny	
1.	Silnik elektryczny	Max 20 pkt.	W piastach kół	20 pkt.
			Jeden centralny	0 pkt.

55.1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przyzna 20 punktów także Wykonawcy, który zaoferuje zastosowanie dwóch silników umieszczonych w osi napędowej przy piastach kół, które jest rozwiązaniem równoważnym dla silników w piastach kół. Moc tych silników zagwarantuje pełną funkcjonalność pojazdu zgodnie z Wymogami Zamawiającego.

55.2 Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z punktem IV.4.18.5, Zamawiający wymaga zastosowania opon bliźniaczych na kołach II osi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. 55.1. Zamawiający informuje, że zmienia treść SIWZ poprzez wykreślenie podkryterium Parametry Techniczne rezygnując z przyznawania punktów za silnik elektryczny w piastach kół.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Ad. 55.2. Zamawiający potwierdza,

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 69

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.15, 9 pisze:

Zderzaki — z tworzywa sztucznego wzmocnionego włóknem szklanym, wieloczęściowy zderzak przedni.

Prosimy o dopuszczenie zderzaków wykonanych z tworzyw sztucznych nie wzmocnionych włóknem szklanym, charakteryzujących się bardzo wysoką odpornością na uderzenia, co ma znaczenie z eksploatacyjnego punktu widzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wyjaśnia, iż dopuszcza zastosowanie** zderzaków wykonanych z tworzyw sztucznych nie wzmocnionych włóknem szklanym, charakteryzujących się bardzo wysoką odpornością na uderzenia.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 70

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.11,1 b) pisze:

Możliwość regulacji temperatury w kabinie w zakresie 20 -26 °C. Oddzielne nawiewy powietrza na szybę przednią, szyby boczne i nogi kierowcy. Nagrzewnica czołowa 3-stopniowa z temperaturą regulowaną bezstopniowo.

Prosimy o dopuszczenie nagrzewnicy czołowej bezstopniowej z temperaturą regulowaną bezstopniowo. Zaproponowane rozwiązanie również zapewni komfort cieplny kierowcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wyjaśnia, iż dopuszcza zastosowanie** bezstopniowego (o płynnej regulacji prędkości) przełącznika dmuchawy przedniej szyby.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 71

Zamawiający w części II SIWZ we Wzorce umowy par. 1 ust. 1.1. pkt. 6 napisał:

wraz z dostawą Pojazdów Serwisowych przekazać pełny katalog części zamiennych do Autobusów i Pojazdów Serwisowych (w formie papierowej i na nośniku elektronicznym),

Nie każdy producent autobusów jest jednocześnie producentem pojazdu serwisowego co oznacza, że może nie posiadać możliwości prawnych do przekazania pełnego katalogu części zamiennych do pojazdów serwisowych. Zapis ten może zostać odebrany jako ograniczenie konkurencji tylko do koncernów, które jednocześnie produkują autobusy i pojazdy odpowiadające wymogom pojazdów serwisowych. Dlatego prosimy o rezygnację z wymogu dostarczenia pełnego katalogu części zamiennych do pojazdów serwisowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **wyjaśnia, iż dokona zmiany treści SIWZ, poprzez wykreślenie** wymogu dostarczenia pełnego katalogu części zamiennych do pojazdów serwisowych

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** w tym wskazanym zakresie.

Pytanie nr 72

Zamawiający w części II SIWZ we wzorze umowy par. 11 ust. 11.1. pkt. 3 napisał:

Pojazd Serwisowy — na okres 3 lat od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego;

Nie każdy producent autobusów jest jednocześnie producentem pojazdu serwisowego co oznacza, że może nie posiadać możliwości prawnych do zapewnienia 3 letniej gwarancji pojazdów serwisowych. Zapis ten może zostać odebrany jako ograniczenie konkurencji tylko do koncernów, które jednocześnie produkują autobusy i pojazdy odpowiadające wymogom pojazdów serwisowych. Dlatego prosimy o rezygnację z wymogu zapewnienia 3 letniej gwarancji pojazdów serwisowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż dokona zmiany treści SIWZ, **poprzez rezygnację z wymogu** zapewnienia 3 letniej gwarancji pojazdów serwisowych, **na rzecz** gwarancji udzielanej standardowo przez producenta pojazdu.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** w tym wskazanym zakresie.

Pytanie nr 73

Zamawiający w załączniku III do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia część IV, ust. 4.3. pkt. 10 napisał:

10. Wykonawca ma udostępnić protokół komunikacyjny do komunikacji z układem BMS baterii trakcyjnych.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli komunikację z układem BMS będzie umożliwiał komplet wyposażenia diagnostycznego opisany w załączniku III do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia część IV, ust. 4.20. pkt 1 i 2.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że **doprecyzowuje wymogi w następujący sposób:**

jest:

Wykonawca ma udostępnić protokół komunikacyjny do komunikacji z układem BMS baterii trakcyjnych.

powinno być:

Wykonawca ma udostępnić miejsce na zainstalowanie przez dostawcę systemu ładowania modułu wyposażonego w interfejs komunikacyjny z autobusem (magistrala CAN BUS 2.0), który zostanie ustalony pomiędzy dostawcą modułu komunikacyjnego i dostawcą autobusów. Komunikacja pomiędzy modułem, a autobusem będzie się odbywać dwukierunkowo. Moduł komunikacyjny będzie wyposażony w odbiornik GPS, dopuszcza się, że będzie korzystał z odbiornika autobusu poprzez magistralę CAN. Za pomocą modułu komunikacyjnego, autobus będzie przekazywał okresowo lub na żądanie do centralnego systemu następujące informacje:

- a) identyfikator autobusu (spójny z identyfikatorem przekazywanym przez pojazd do stacji ładowania),
- b) pozycja GPS autobusu,
- c) SOC oraz przewidywany zasięg pojazdu,
- d) znacznik czasu,
- e) stan licznika kilometrów,
- f) temperatura wewnątrz pojazdu,
- g) inne parametry, mające wpływ na przewidywany zasięg pojazdu – np. temperatura zewnętrzna, stan urządzeń pobierających energię z trakcyjnego źródła energii (baterii) itp.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** w tym wskazanym zakresie.

Pytanie nr 74

Zamawiający w części III SIWZ- opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, 4.13, 1c) pisze:
Miejsce pracy kierowcy FAP lub równorzędne - deska rozdzielcza (...).

Prosimy o dopuszczenie pulpitu dotykowego kierowcy, w którym przyciski/klawisze otwierania/zamykania drzwi są wykonane w technologii tradycyjnej, tzn. mechaniczne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż dopuszcza zastosowanie pulpitu dotykowego kierowcy, w którym przyciski/klawisze otwierania/zamykania drzwi są wykonane w technologii tradycyjnej, tzn. mechaniczne.

Wobec czego, treść SIWZ nie **ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 75

W punkcie 4.14, podpunkt 5) jest mowa o wandaloodpornym wyłożeniu siedzeń. Czy w związku z tym, Zamawiający wymaga, żeby tkanina użyta do tapicerowania wkładek siedzenia była pokryta środkiem zapewniającym plamoodporność?

Użycie takiego środka znacząco poprawia użytkowanie siedzeń w przedziale pasażerskim i pozwala na dużo dłuższe zachowanie czystości. Użycie środka plamoodpornego nie ogranicza w żadnym stopniu czyszczenia siedzeń i dopuszcza się mycie parowe i na mokro. Tkanina pokryta środkiem plamoodpornym, nie przyjmuje płynów wylewanych w przedziale pasażerskim, co w znacznym stopniu polepsza ogólny odbiór siedzeń przez pasażerów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odpowiedź na pytanie nr 75 została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 76.

Pytanie nr 76

Czy w nawiązaniu do punktu 4.14, podpunkt 5), który mówi o wandaloodporności, Zamawiający wymaga, żeby tkanina była o wysokiej zawartości wełny, min 85% w wierzchniej części?

Podwyższona zawartość wełny znacząco wydłuża zachowanie naturalnego wyglądu oraz sprawia, że w newralgicznych punktach (t.j. na przedniej części siedziska) nie powstają przetarcia, które znacząco psują odbiór przedziału pasażerskiego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż dokona zmiany treści SIWZ, w następujący sposób:

jest:

„Siedzenia dla pasażerów o budowie modułowej montowane do ścian bocznych autobusu, nie będą dopuszczone siedzenia montowane również częściowo do podłogi, wykonane z tworzywa sztucznego na szkieletie stalowym lub z tworzywa sztucznego z możliwością łatwego montażu i demontażu, z uchwytem od strony przejścia. Wyłożenie siedzeń wandaloodporne, wzór tkaniny Zamawiający dostarczy Wykonawcy wybranemu w drodze niniejszego postępowania”.

powinno być:

„Siedzenia dla pasażerów o budowie modułowej montowane bezwzględnie wszędzie tam gdzie jest to technicznie możliwe do ścian bocznych autobusu, wykonane z tworzywa sztucznego na szkieletie stalowym lub z tworzywa sztucznego z możliwością łatwego montażu i demontażu, z uchwytem od strony przejścia. Inny sposób montażu siedzeń należy uzgodnić z Zamawiającym przed ich montażem. Wyłożenie siedzeń wandaloodporne, wzór tkaniny Zamawiający dostarczy Wykonawcy wybranemu w drodze niniejszego postępowania. Zamawiający wymaga żeby tkanina użyta do tapicerowania wkładek siedzenia była pokryta środkiem zapewniającym plamoodporność. Zamawiający dopuszcza żeby tkanina była o wysokiej zawartości wełny min 85% w wierzchniej

części”.

Zamawiający **wyjaśnia, że wymaga**, żeby tkanina była o wysokiej zawartości wełny, min 85% w wierzchniej części.

Wobec czego, treść SIWZ **ulegnie zmianie** w tym zakresie.

Pytanie nr 77

Czy preferowane będzie użycie tkanin (o których mowa w punkcie 4.14, podpunkt 5)), objętych 5-letnią gwarancją na ścieranie i zużycie, niezależnie od gwarancji autobusu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **nie przewiduje** preferowania zwiększonego okresu gwarancji dla użytej tkaniny.

Wobec czego, treść SIWZ **nie ulegnie zmianie** we wskazanym zakresie.

II. ZMIANA TREŚCI SIWZ

W konsekwencji powyższych zmian na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy PZP **Zamawiający, dokona zmiany treści SIWZ.**

Dokonane zmiany w trybie rejestru zmian Zamawiający udostępni na stronie internetowej, na której została udostępniona SIWZ.

III. ZMIANA TREŚCI OGŁOSZENIA

W konsekwencji powyższych zmian na podstawie art. 38 ust. 4a pkt. 2 Ustawy PZP, **Zamawiający dokona zmiany treści Ogłoszenia.**

IV. TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Termin **29.03.2017 r.** składania i otwarcia ofert **pozostaje bez zmian.**

V. DODATKOWE INFORMACJE

Zmiany są wiążące dla Wykonawców. Za zapoznanie się z całością udostępnionych dokumentów odpowiada Wykonawca.

Zatwierdzam:

DYREKTOR

inż. Barbara Langner

Sporządziła **Maria Patrylas**
Specjalista ds. monitoringu i sprawozdawczości
Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej
tel. 68 452 04 50 wew. 78, tel. kom. 785 110 499

MIASTO ZIELONA GÓRA
ul. Podgórna 22, 65-424 Zielona Góra
NIP 973-100-74-58
MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNIKACJI
ul. Chemiczna 8, 65-713 Zielona Góra